

Вт, 6 фев 2024 15:26

Обращение от ганчинцев



От:

Кому: green-fond@mail.ru <green-fond@mail.ru>

Мы, жители города Гатчины, просим рассмотреть наши жалобы по поводу экологической обстановке, угрожающей здоровью и жизни людей в нашем городе и Гатчинском районе, по вине работы мусорного полигона ТБО «Новый Свет-ЭКО», а также постоянного переноса сроков его закрытия и рекультивации.

Мы возмущены работой администрации города Гатчины, сокрытием достоверных результатов мониторинга воздуха, статистики здоровья населения, замалчиванием высокой заболеваемости и смертности населения.

Наглядно видны коррупционные действия администрации города и Ленинградской области: были обещаны строительство мусороперерабатывающих заводов по передовым технологиям и закрытие всех полигонов Ленинградской области до 2023 года. Денежные средства из года в год выделяются из федерального бюджета, при этом доля финансирования со стороны государства составляет до 95% от стоимости строительства мусороперерабатывающего завода (постановление от 6 октября 2022 года). А в нашем регионе мусор так и не перерабатывается.

В соответствии с созданным в 2017 году документом СП320.1325800.2017 «ПОЛИГОНЫ ДЛЯ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ» высота мусорных полигонов не должна быть более 60м и не должна эксплуатироваться более 20 лет. Но 17 апреля 2022 году были внесены изменения (№1) в этот документ Министерством строительства и ЖКХ РФ и теперь срок эксплуатации полигонов увеличен до не менее 20-25 лет без ограничений по высоте.

Хотелось бы уточнить: «Благодаря этому высота и срок эксплуатации полигона «Новый Свет-ЭКО» могут быть безграничными???» А как же Конституция России — **«основной закон Российской Федерации**, который имеет высшую юридическую силу, прямое действие и должен применяться на всей территории страны. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции».

Таким образом, Министерство строительства и ЖКХ РФ, а с ними и полигон «Новый Свет-ЭКО» преднамеренно ведут свою политику, не считаясь с Конституцией России, нарушая права граждан, защищенные статьей 42 «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

По ученой ранее разрешенной проектной документации высота полигона должна не превышать **21,6** метров. Но еще в в 2017 году было обнаружено нарушение - высота уже тогда составила **44** метра. А сейчас высота полигона «Новый Свет-ЭКО» составляет **70** метров. И опять руководство полигона умудряется получить разрешение на увеличение высоты до **71,5** метров без проведенных слушаний с жителями и официального согласия горожан.

В последние 2 года многократно участились зловония, от которых затрудняется дыхание, появляются тошнота, резкий затрудненный кашель, першение в горле, хочется бежать в помещение с плотно закрытыми окнами (куда еще не добрался этот запах). После массовых жалоб гатчинцев в городе были установлены приборы для мониторинга вредных веществ в воздухе, получаемые данные с которых появляются не онлайн (согласно статье 42 Конституции РФ), а после переработки в ручную (с внесением необходимых руководству полигона и администрации города коррективов). Полученные и скорректированные в последствии данные выставляются только по оксидам азота, серы, углерода и сероводорода. **О самых вредных веществах свалочного газа: метана, ароматических углеводородов (бензол, фенол, толуол), аммиак преднамеренно не публикуются.**

Так же нет актуальных и правдивых данных о состоянии почв, воды рядом с полигоном, особенно тех мест, где выращивают картошку, капусту, которые поставляют в наши магазины.

Уже в **2019** году были лабораторные заключения по состоянию почв рядом с полигоном: **превышены** ПДК меди, мышьяка, цинка. И это с учетом того, что предельно допустимые концентрации вредных веществ были серьезно и необоснованно увеличены в России с 1999 года по 2017 год, например, фенол в 2 раза, мышьяк в 2 раза, цинк в 5 раз, свинец в 2 раза, медь в 10 раз, и т.д.

Также Заявителем не исследовался вопрос о причине схода свалочных масс и не установлено, явилось ли такой причиной осуществлении деятельности по утилизации, обезвреживанию, размещению отходов с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Согласно Протоколу защитная дамба (обваловка) и обводная канава по периметру полигона не повреждены.

Сотрудниками Росприроднадзора при проведении выездной проверки взяты пробы атмосферного воздуха, почвы и воды, а также проведена геодезическая съемка, что не подтверждает причинно-следственную связь между действиями (бездействием) Общества и произошедшим инцидентом.

Из Протокола, а также иных материалов дела об административном правонарушении, не следует, что Обществом допущены какие-либо нарушения технологии захоронения твердых коммунальных отходов, по сравнению с тем, как это предусмотрено Проектной документацией.

Доказательств того, что сход отходов произошел вследствие несоблюдения Обществом требований в области охраны окружающей среды при размещении отходов производства и потребления, а также по причине нарушения положений Проектной документации Управлением не представлено.

В Протоколе отсутствуют указания на конкретные действия Общества, образующие грубое нарушение лицензионных требований согласно пункту 4 Положения.

Также материалами дела не доказано, что в результате схода свалочных масс был причинен вред либо возникла угроза причинения вреда.

Таким образом, материалами дела не доказано наличие в действиях Общества грубых нарушений требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Нарушение иных с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), не отнесенных действующим законодательством к грубым, Обществу не вменяется.

Изложенное исключает возможность привлечения Общества в данном случае к административной ответственности (ст.24.5 КоАП РФ).

В удовлетворении заявления следует отказать.

При подаче заявления госпошлина не уплачивалась.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

1. в удовлетворении заявления – отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.12.2021 10:38:11

Кому выдана Селезнева Оксана Анатольевна

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, имели место 06.09.2023.

Таким образом, срок давности привлечения Общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу истек 05.12.2023. Заявление направлено Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 30.11.2023 и поступило в суд только 11.12.2023.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статьей 4.5 КоАП РФ установлены сроки давности привлечения к административной ответственности, истечение которых является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ). При этом не может быть удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о рассмотрении дела по существу.

Поскольку в рассматриваемом случае на дату рассмотрения судом заявления прошло более трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, вмененного Обществу, указанное обстоятельство свидетельствует о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем, суд не может принять решение об удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Захаров В.В.