



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2024 года

Дело № А41-4874/2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской области (ОГРН.1046758325118) к акционерному обществу «Московский коксогазовый завод» (ОГРН.1025000657660) о возмещении вреда,
при участии в судебном заседании: без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской области (далее – истец, Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям, управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Московский коксогазовый завод» (далее – ответчик, АО «Москокс») о возмещении вреда, причиненного атмосферному воздуху, в размере 306 086 рублей.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации на сайте арбитражного суда.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что осуществление выбросов без разрешения о причинении вреда не свидетельствует, просил исключить из расчета выбросы по веществу «стирол».

Объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, в ходе внеплановой проверки деятельности АО «Москокс» выявлено нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него, поскольку Разрешением от 28.11.2019 № 54/529 выбросы в атмосферный воздух веществ бензол, нафталин и стирол не допускаются, что отражено в Акте внеплановой выездной проверки 22.02.2022 № 64-ПР.

Поскольку ответчиком оказано негативное воздействие на окружающую среду, требование о внесении платы за негативное воздействие не исполнено, управление обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика задолженности на сумму 306 086 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями (далее - контрольные органы), вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Пунктом 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды установлено, что вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния

окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В силу статьи 34 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 названной статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности.

Как разъяснено в пункте 7 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды).

Разрешением установлен перечень и количество вредных (загрязняющих) веществ, разрешенных к выбросу в атмосферный воздух.

Не включенные в Перечень вредные (загрязняющие) вещества не являются разрешенными к выбросу в атмосферный воздух.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Разрешением от 28.11.2019 № 54/529 выбросы в атмосферный воздух веществ стирол, нафталин и бензол не предусмотрены.

Следовательно, любой инструментально зафиксированный выброс со стационарных источников выбросов указанных веществ в атмосферный воздух, осуществляется в превышение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, что в соответствии с пунктом 2, 3 Методики является причинением вреда.

В период с 25 января 2022 года по 29 июня 2022 года сотрудниками Межрегионального управления Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям на источниках выброса вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух осуществлен отбор загрязняющих веществ.

Режим работы предприятия круглосуточный, выбросы с источников (использованных для расчета исчисления размера вреда) на которых производился отбор проб вредных (загрязняющих) веществ согласно инвентаризации ИЗАВ (приложение № 2 искового заявления - таблицы результатов выявления ИЗАВ, определение их характеристик и

определения качественного и количественного состава выбросов), также круглосуточные.

По результатам инструментальных замеров выбросов вредных загрязняющих веществ, проведенных в период внеплановой выездной проверки, на объекте установлено нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него, по веществу бензол и стирол.

Постановлением Видновского городского суда Московской области от 02 августа 2022 года по делу № 5-1680/2022, вступившим в законную силу 25.10.2022г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 октября 2022 года по делу № А40-99515/2022 в удовлетворении требований общества о признании незаконными действий истца в части составления 25 февраля 2022 года протоколов о временном запрете деятельности № 01-33/96, № 01-33/97, № 01-33/98, № 01-33/99; № 01-33/100; № 01-33/101; № 01-33/102; № 01-33/103; № 01-33/104; № 01-33/105; № 01-33/106; № 01-33/107 отказано.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Как разъяснено в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2019 года по делу № А41-412/2018 признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что согласно вступившим в законную силу решениям суда общей юрисдикции и арбитражного суда выявленное нарушение, повлекшее причинение вреда атмосферному воздуху, доказано.

Доказательства оплаты за негативное воздействие на окружающую среду ответчиком не представлено.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей

среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

Вышеизложенная правовая позиция нашла свое отражение в Определении Верховного суда Российской Федерации от 25.01.2024 № 305-ЭС23-27713.

В соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 28.01.2021 № 59, произведен расчет размера вреда, причиненного окружающей среде в виде загрязнения атмосферного воздуха, который составил 306 086 рублей.

Правомерность проведения расчета, учитывая выбросы по веществу «стирол», подтверждена Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05 октября 2023 года по делу № А41-97239/2022.

При таких обстоятельствах, исковые требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку на момент обращения истца в суд государственная пошлина им уплачена не была, с учетом разъяснений в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в порядке части 3 статьи 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 9 121 рубля 72 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Московский коксогазовый завод» (ИНН.5003003915) в пользу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской области (ИНН.6730054024) вред, причиненный атмосферному воздуху, в размере 306 086 рублей.

Взыскать с акционерного общества «Московский коксогазовый завод» (ИНН.1025000657660) в доход Федерального бюджета госпошлину в размере 9 121 рубля 72 копеек.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук