



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

12 мая 2023 года

Дело № А75-23152/2022

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Лотова А.Н., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2253/2023) общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.02.2023 по делу № А75-23152/2022 (судья Лисянский Д.П.), рассмотренному в порядке упрощенного производства по заявлению Нефтеюганской межрайонной прокуратуры (адрес: 628306, город Нефтеюганск, улица Набережная, строение 4) к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» (ОГРН 1038600506845, ИНН 8602230630, адрес: 628414, город Сургут, улица Саянская, дом 16) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Нефтеюганская межрайонная прокуратура (далее – прокуратура, административный орган, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» (далее – общество, ООО СК «ЮВиС», заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на основании постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.11.2022.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.02.2023 по делу № А75-23152/2022 заявленные требования удовлетворены, ООО СК «ЮВиС» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Возражая против принятого по делу решения, общество в апелляционной жалобе просит его отменить и вынести по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что являясь подрядчиком по муниципальному контракту № ЭА.2022.00007 от 31.03.2022, заключенному с Нефтеюганским городским муниципальным казенным учреждением коммунального хозяйства «Служба единого заказчика» (далее – МКУ КХ «СФЗ», муниципальный заказчик, заказчик), общество не оказывало заказчику услуг по обработке отходов с целью их подготовки к дальнейшей утилизации, поскольку в извещении и техническом задании о проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является выполнение работ по рекультивации свалки твердых бытовых отходов на 8 км автодороги Нефтеюганск-Сургут (извещение № 0187300012822000011) требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию,

размещению отходов I-IV классов опасности – отсутствуют, что подтверждается решением Управления Федеральной антимонопольной службы по ХМАО-Югре № 086/06/99-1526/2022. ООО СК «ЮВиС» указывает, что при выполнении работ по экскавации свалочных масс твердых бытовых отходов и их перемещению во временные отвалы с целью расчистки земельного участка, были обнаружены шины пневматические автомобильные отработанные, покрышки пневматических шин с тканевым/металлическим кордом отработанные, лом черных и цветных металлов, в силу чего общество было вынуждено произвести выемку и сообщить заказчику о наличии в общей массе свалки данных отходов. Заказчик распорядился оставить обнаруженные отходы на территории, организовать место в пределах границ объекта для их накопления.

Податель апелляционной жалобы полагает, что поскольку в настоящем случае ООО СК «ЮВиС» не получало от Администрации города Нефтеюганска задания по обработке отходов – предварительной подготовке отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку, состав вменяемого правонарушения отсутствует.

Податель апелляционной жалобы считает, что суд первой инстанции неправоммерно отказал в привлечении к участию в деле Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – Природнадзор Югры), являющейся контролирующим органом в сфере охраны окружающей среды и лицензирующим органом, осуществляющим лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Полагает, что к участию в деле должна быть привлечена также Администрация г. Нефтеюганска как собственник объекта размещения отходов.

По мнению общества, в настоящем случае имеются основания для рассмотрения апелляционной жалобы в судебном заседании с вызовом сторон.

В дополнениях к апелляционной жалобе, представленных 21.03.2023, общество указывает, что доводы прокуратуры об осуществлении ООО СК «ЮВиС» деятельности по отделению (извлечению) отходов от свалочных масс с целью последующей передачи данных отходов на утилизацию, не подтверждены материалами дела; судом первой инстанции неверно определен объект правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.2 КоАП РФ; по итогам проведенной рекультивации, отходы, расположенные на рассматриваемом земельном участке, не выбывают из оборота, собственник может распорядиться их дальнейшей судьбой, в т.ч. обеспечить их сбор и транспортирование для утилизации.

Лицом, не привлеченным к участию в деле, Администрацией г. Нефтеюганска заявлено ходатайство о привлечении по делу в качестве заинтересованного лица, мотивированное тем, что муниципальное образование город Нефтеюганск в лице администрации г. Нефтеюганска является собственником объекта размещения отходов.

Прокуратурой в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором заявитель не соглашается с доводами общества, просит оставить оспариваемое решение суда первой инстанции без изменения.

ООО СК «ЮВиС» в материалы дела представлены возражения на отзыв прокуратуры.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и

возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 ГПК РФ, статьей 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. В то же время правила частей первой и второй статьи 232.4 ГПК РФ, абзаца первого части 1, части 2 статьи 229 АПК РФ не применяются.

С учетом приведенных положений настоящая апелляционная жалоба рассматривается без вызова лиц, участвующих в деле, с извещением их посредством размещения соответствующих сведений на официальном интернет-сайте суда.

Рассмотрев апелляционную жалобу с учетом дополнений, отзыв и возражения, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что в соответствии с поручением прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.10.2022 по обращению руководителя Регионального исполкома Общероссийского движения «Народный фронт «За Россию» в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре Снисаренко В.А. на основании решения Нефтеюганского межрайонного прокурора от 20.10.2022 № 768 в период с 21.10.2022 по 19.11.2022 прокуратурой проведена проверка исполнения ООО СК «ЮВиС» требований природоохранного законодательства при проведении рекультивации свалки твердых бытовых отходов на 8 км автодороги Нефтеюганск – Сургут, а также законодательства о контрактной системе закупок для муниципальных нужд.

Для проведения указанной проверки прокуратурой привлечены специалисты – старший государственный инспектор, заместитель начальника отдела экологического надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Егоров Е.А., врио старшего государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Нижнеобского территориального управления федерального агентства по рыболовству Тенелева Е.А., обладающие специальными знаниями в области законодательства об обращении с отходами производства и потребления, а также охраны водных и биологических ресурсов.

Установлено, что по результатам конкурса между администрацией города Нефтеюганска в лице МКУ «Служба единого заказчика» и ООО СК «ЮВиС» заключен муниципальный контракт от 30.03.2022 № ЭА.2022.00007 на выполнение работ по рекультивации свалки ТБО на 8 км автодороги Нефтеюганск – Сургут.

С участием вышеуказанных специалистов прокуратурой осуществлен выезд по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, участок № 33, где ООО СК «ЮВиС»

на основании муниципального контракта осуществляется деятельность по рекультивации данной свалки.

При проведении осмотра свалки прокуратурой и специалистами установлено наличие в свалочных массах значительного объема подлежащих обязательной утилизации отходов лома черных и цветных металлов, автомобильных покрышек, а также совершение с указанными отходами работниками ООО СК «ЮВиС» деятельности, имеющей признаки обработки отходов (извлечение утилизируемых отходов из свалочных масс).

Результаты проверки зафиксированы актом выездного надзорного мероприятия от 31.10.2022 с приложением фототаблицы №№ 1-41.

В ходе проверки установлено, что ООО СК «ЮВиС» в период с 01.08.2022 по 31.10.2022 в процессе рекультивации свалки осуществлена обработка отходов III-IV класса опасности в отсутствие лицензии на обработку отходов III-IV класса опасности, получение которой является обязательным, чем допущено нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ)

28.11.2022 сотрудником прокуратуры у начальника юридического отдела ООО СК «ЮВиС» Зайцева К.С. отобраны объяснения по факту осуществления ООО СК «ЮВиС» деятельности по обработке отходов, согласно которым подтвержден факт осуществления работниками общества деятельности по извлечению отходов в целях последующей их передачи на утилизацию собственнику данных отходов (администрации г. Нефтеюганска).

По факту выявленного правонарушения уполномоченным должностным лицом административного органа в отношении ООО СК «ЮВиС» при участии представителя общества Зайцева К.С., действующего по доверенности от 25.11.2022 № 100, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.11.2022, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ прокуратура обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принял решение от 08.02.2023 (дата резолютивной части 30.01.2023), обжалуемое обществом в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его изменения или отмены, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 18.04.2017 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», при принятии искового заявления (заявления) к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ.

Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Санкция нормы части 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Таким образом, заявление прокуратуры в соответствии с положениями части 1 статьи 227 АПК РФ правомерно рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

В силу положений части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Само по себе ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства в отсутствие доказательств в обоснование соответствующих доводов (часть 1 статьи 65 АПК РФ) не может являться для суда безусловным основанием для рассмотрения дела по общим правилам, поскольку частью 5 статьи 227 АПК РФ определен узкий перечень оснований, при наличии которых суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

Как усматривается из материалов дела, заявляя ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства как при обращении в суд первой инстанции, так и при подаче апелляционной жалобы, общество не мотивировало его, не обосновало какими-либо доводами, на основании оценки которых арбитражный суд апелляционной инстанции может признать необходимым выяснение дополнительных обстоятельств или прийти к выводу о необходимости исследования дополнительных доказательств.

В рассматриваемом случае основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленные частью 5 статьи 227 АПК РФ, отсутствуют. При этом само по себе заявление о переходе по общим правилам искового производства таким основанием не является.

Следовательно, поскольку в рассматриваемом деле указанные основания отсутствуют, суд первой инстанции обоснованно отклонил ходатайство общества о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Податель апелляционной жалобы также указывает на не привлечение судом первой инстанции к участию в деле в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Природнадзора Югры.

Кроме того, лицом, не привлеченным к участию в деле, Администрацией г. Нефтеюганска заявлено ходатайство о привлечении к настоящему по делу в качестве заинтересованного лица. Данное ходатайство при рассмотрении суда первой инстанции не заявлялось.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В арбитражном суде апелляционной инстанции правила о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные названным кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не применяются (часть 3 статьи 266 АПК РФ).

Указанное правило не распространяется на случаи, когда арбитражный суд апелляционной инстанции в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Между тем, суд апелляционной инстанции не усматривает, что обстоятельства, установленные в решении по настоящему делу, и принятый судебный акт влияют на права или обязанности указанных лиц.

Следовательно, оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, являющихся безусловными для отмены решения суда первой инстанции и перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, процессуальных оснований для привлечения третьих лиц и удовлетворения заявленных требований у апелляционного суда не имеется.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, выступает установленный законом порядок деятельности, для осуществления которой требуется специальное разрешение (лицензия).

Субъектом указанного правонарушения являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), должностные лица либо юридические лица, имеющие соответствующую лицензию и осуществляющие предпринимательскую деятельность с грубым нарушением условий такой лицензии.

В силу части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии).

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом № 99-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 99-ФЗ под лицензией понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

На основании подпункта 30 пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности также подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона № 89-ФЗ лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона № 99-ФЗ с учетом положений Федерального закона № 89-ФЗ.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 89-ФЗ отходы – это вещества или предметы, которые образованы в процессе потребления и которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным Федеральным законом.

Вышеуказанной статьей установлены легальные определения для следующих понятий:

обращение с отходами – деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов;

размещение отходов – хранение и захоронение отходов; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду;

утилизация отходов – использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация);

сбор отходов – прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение;

обработка отходов – предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку.

Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Порядок лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, установлен Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 № 2290 (далее – Положение о лицензировании).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Положения о лицензировании для работ по обработке отходов I - IV классов опасности необходимо наличие у лицензиата санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений и оборудования, которые используются или которые планируется использовать для выполнения работ, составляющих деятельность по обращению с отходами, а также наличие у лицензиата необходимых для выполнения заявленных работ оборудования и специализированных установок (в том числе мобильных), принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, в случае если технология по выполнению указанных работ требует наличия такого оборудования и специализированных установок.

Отходы производства и потребления подлежат сбору, обезвреживанию, транспортировке, хранению, захоронению способами и с соблюдением условий, которые должны быть безопасными для здоровья населения и окружающей среды (статья 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункт 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статья 11 Федерального закона № 89-ФЗ).

Из обстоятельств настоящего дела усматривается, что приказом Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 10.08.2020 № 305-Э утверждено положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации по рекультивации свалки ТБО на 8 км автодороги Нефтеюганск – Сургут (далее – Проект рекультивации).



По результатам конкурса между администрацией города Нефтеюганска в лице МКУ КХ «СЕЗ» (заказчик) и ООО СК «ЮВиС» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 30.03.2022 № ЭА.2022.00007 на выполнение работ по рекультивации свалки ТБО на 8 км автодороги Нефтеюганск – Сургут (кадастровый номер земельного участка 86:20:0000002:29).

В рамках заключенного контракта обществом в период с 01.08.2022 по 31.10.2022 в соответствии с Проектом рекультивации осуществлена деятельность по экскавации свалочных масс твердых бытовых отходов и их перемещению во временные отвалы с целью расчистки земельного участка примерной площадью 5 га.

После расчистки указанного земельного участка произведена срезка загрязненного грунта до минеральных пород естественного происхождения, который также перемещен во временные отвалы.

Заказчиком приняты следующие виды работ: разработка техногенного грунта (свалочных масс) с погрузкой 143 630 м<sup>3</sup>, перевозка техногенного грунта (свалочных масс) в отвал 80 241,2 т., разработка техногенного грунта (свалочных масс) (рыхление) 10 598 м<sup>3</sup>, разработка грунта с погрузкой 10 598 м<sup>3</sup>, перевозка грунта в отвал 18 016,6 т.

Технологической схемой работ по рекультивации объекта предусматривается размещение части техногенного грунта во временные отвалы с целью обустроить в западной части земельного участка нижний противодиффузионный экран из материала бентизол путем снятия загрязненного грунта до его слоев естественного происхождения с последующей укладкой на расчищенную площадку бентонитовых матов.

После укладки нижнего изоляционного экрана наносится защитный слой песка, формируется днище и обустраивается карта для складирования массива отходов с площадью основания 5,5714 га.

Откосы массива укрепляются георешеткой с щебнем, после формирования массива отходов он также накрывается верхним противодиффузионным экраном, с последующим противоэрозийным задернением поверхности массива, а также обустройством системы дегазации.

Документация, содержащая перечень отходов, размещенных на рекультивируемом объекте, не сохранилась, а сам объект представляет собой котлован, в котором размещен единый комплекс отходов, который не представляется возможным разделить на месте и достоверно определить какие именно виды отходов будут обнаружены при осуществлении работ по рекультивации.

Частью 8 статьи 12 Федерального закона № 89-ФЗ захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации, запрещается. Перечень видов отходов, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 86-90 Перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.07.2017 № 1589-р (далее – Перечень № 1589-р), запрещается захоронение шин пневматических автомобильных отработанных, покрышек пневматических шин с тканевым/металлическим кордом отработанных, лома черных и цветных металлов.

Как следует из материалов дела, при проведении проверки установлено наличие в свалочных массах значительного объема подлежащих обязательной утилизации отходов лома черных и цветных металлов, автомобильных покрышек.

В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, лом и отходы черных и цветных металлов могут относиться к III-IV классу опасности, покрышки

пневматических шин с тканевым/металлическим кордом отработанные могут относиться к отходам IV класса опасности.

Установлено, что при выполнении работниками ООО СК «ЮВиС» работ в рамках вышеуказанного муниципального контракта осуществляется деятельность по отделению (извлечению) указных отходов от свалочных масс с помощью экскаватора.

Вопреки доводов подателя апелляционной жалобы, указанная деятельность зафиксирована в акте выездного надзорного мероприятия от 31.10.2022 с фототаблицей.

Так, извлечение из тела свалки вышеуказанных отходов осуществляется обществом с целью последующей передачи данных отходов на утилизацию специализированной организации на основании заключенного договора.

При этом на момент осуществления извлечения указанного вида отходов из тела свалки такой договор ООО СК «ЮВиС» не заключен. Доказательств обратного в материалы дела в нарушение положений статей 9, 65 АПК РФ не представлено.

Как верно установлено судом первой инстанции и материалами дела подтверждается, обществом при выполнении работ по рекультивации полигона ТБО на 8 км автодороги Нефтеюганск – Сургут на основании муниципального контракта от 30.03.2022 № ЭА.2022.00007 фактически осуществляется деятельность по обработке отходов, размещенных на данном объекте, захоронение которых запрещено.

Факт осуществления обществом деятельности без специального разрешения (лицензии) подтверждается материалами дела, а именно: актом выездного надзорного мероприятия от 31.10.2022 с фототаблицей, справкой старшего государственного инспектора, заместителя начальника отдела экологического надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Егорова Е.А. от 09.11.2022 с фототаблицей, отчетом от 31.10.2022 и служебной запиской врио старшего государственного инспектора Отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Тенелевой Е.А. от 01.11.2022, объяснениями представителя ООО СК «ЮВиС» Зайцева К.С. от 28.11.2022, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.11.2022.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства при осуществлении лицензионной деятельности, в материалах дела не содержится. Обществом не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению вышеуказанных требований законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, поскольку в настоящем случае общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, однако им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности не нарушены.

Наказание назначено судом первой инстанции в минимальном размере санкции части 2 статьи 14.1 КоАП РФ – 40 000 руб., с учетом отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное заявителем правонарушение как малозначительное, а также оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение апелляционным судом не усмотрено.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, удовлетворив заявление прокуратуры, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются. Ошибочно уплаченная государственная пошлина подлежит возврату ООО СК «ЮВиС» из средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.02.2023 по делу № А75-23152/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮВиС» из федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 20.02.2023 № 3782.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленными квалифицированными электронными подписями судей, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Н. Лотов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.10.2022 3:37:00  
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич