

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2821/24

Екатеринбург

10 июля 2024 г.

Дело № А71-7572/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А. А.,

судей Лазарева С. В., Купреенкова В. А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Групп» (далее – общество «Арсенал Групп», общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.11.2023 по делу № А71-7572/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Прокуратуры Удмуртской Республики – Ломакин К.А. (доверенность от 30.01.2024 № 8/2-15-2024).

Общество «Арсенал» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Правительству Удмуртской Республики (далее – Правительство УР) о признании недействительным Распоряжения Правительства Удмуртской Республики № 41-р от 01.02.2023 «О признании утратившим силу распоряжения Правительства Удмуртской Республики от 16.03.2022 236-р «О переводе земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности и иного специального назначения в Воткинском районе».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Жаринов Никита Олегович.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.06.2023 дело № А71-7572/2023 передано по подсудности в Верховный Суд Удмуртской Республики.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2023 указанное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Прокуратура Удмуртской Республики, Администрация муниципального образования «Муниципальный округ «Воткинский район Удмуртской Республики», Толстова Ольга Владимировна, общество «Меркурий».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.11.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Арсенал» обратилось в суд округа с кассационной жалобой с учетом дополнения к ней, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. Кассатор не согласен с выводами судов о том, что заявитель не доказал, что оспариваемое распоряжение вынесено при наличии утвержденного проекта рекультивации земель. Полагает, что судами неправильно распределено бремя доказывания незаконности правового акта, поскольку законность такого акта должен доказывать орган, который вынес его. Отметил, что предоставлял Правительству проект рекультивации, поименованный в перечне приложений к ходатайству о переводе земельных участков, а также обращался в Администрацию, начиная с 2013 года о необходимости внесения изменений в Генеральный план. Однако такие изменения так и не внесены. Заявитель указал, что даже после принятия изменений в Генеральный план будет действовать Схема территориального планирования, имеющая большую юридическую силу и отражающая объекты регионального значения. Полагает, что судами дано неправильное толкование нормы статьи 4 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую». Поскольку документация по планировке территории в границах переводимых земельных участков не утверждена, судам следовало оценить в совокупности два других вида документации (документы территориального планирования и землеустроительную документацию). Однако судами не дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам. Судами также не исследовалось фактическое использование земельных участков, поскольку указанные земельные участки никогда не использовались в сельскохозяйственной деятельности, Епифановское месторождение в границах этих земельных участков было открыто и разрабатывалось на протяжении многих десятилетий. По мнению кассатора, у Правительства УР не имелось и не имеется препятствий для перевода земельных участков, входящих в лицензионный контур Епифановского месторождения в категорию земель промышленности, а действия органов власти и местного самоуправления направлены на затягивание внесения изменений в документы территориального планирования.

В отзывах на кассационную жалобу Прокуратура Удмуртской Республики и Правительство УР просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество является обладателем лицензии УДМ № 80103 СЭ от 16.03.2011, выданной Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики, на добычу суглинков на месторождении «Епифановское», расположенного на территории Верхнеталицкого МО в Воткинском районе Удмуртской Республики.

В границы лицензионного контура месторождения включены следующие земельные участки, относящиеся к категории земель сельскохозяйственного назначения:

- земельный участок с кадастровым номером 18:04:012003:31, принадлежащий обществу «Арсенал Групп» на праве аренды на основании договора аренды № 78/аз-2011 от 02.09.2011 года, соглашения № 12/аз2020 от 06.05.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 18:04:012003:143, принадлежащий обществу «Арсенал Групп», на праве собственности, что подтверждается выпиской из ЕГРН;

- земельный участок с кадастровым номером 18:04:012003:142, принадлежащий обществу «Арсенал Групп», на праве аренды на основании договора аренды № 14 от 01 декабря 2021 года.

Распоряжением Правительства Удмуртской Республики № 236-р от 16.03.2022 был осуществлен перевод земельных участков с кадастровыми номерами: №№ 18:04:012003:31, 18:04:012003:143, 18:04:012003:142 из земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности.

В последующем из земельного участка с кадастровым номером 18:04:012003:142 были образованы земельные участки с кадастровыми номерами 18:04:012003:145, 18:04:012003:147 18:04:012003:148, 18:04:012003:149, 18:04:012003:150.

Земельный участок с кадастровым номером 18:04:012003:145 принадлежит обществу «Арсенал Групп» на основании договора безвозмездного пользования от 01.02.2023, заключенного между обществом и Жариновым Н.О.

Согласно распоряжению Правительства Удмуртской Республики № 41-р от 01.02.2023 признано утратившим силу распоряжение Правительства Удмуртской Республики № 236-р от 16.03.2022.

Общество, полагая, что распоряжение Правительства Удмуртской Республики № 41-р от 01.02.2023, не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных им требований, суды пришли к выводу, что оспариваемое распоряжение Правительства вынесено в пределах предоставленных полномочий и с соблюдением нормативно-правовых

актов, является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем судами не установлено оснований для признания недействительным указанного распоряжения Правительства.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

Как видно из материалов дела, заявитель обратился в суд с требованиями в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются споры публично-правового характера, возникающие из административных, налоговых, финансовых и иных публичных правоотношений, в которых стороны находятся в отношениях власти и подчинения. При этом суд проверяет законность акта или действий органа, наделенного властными полномочиями.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, содержащихся в п. 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие 2-х условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из буквального толкования положений части 4 статьи 200, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что основанием для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, должностного лица является совокупность двух необходимых условий: несоответствие данного ненормативного правового акта закону и

нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положениями части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судами установлено, что земельные участки с кадастровыми номерами 18:04:012003:31, 18:04:012003:143, 18:04:012003:142 изначально были отнесены к категории земель сельскохозяйственного назначения.

В дальнейшем, на основании ходатайства общества «Арсенал групп», планирующего выполнение в границах указанных земельных участков работ по разработке месторождения общедоступных полезных ископаемых «Епифановское», Правительством Удмуртской Республики вынесено Распоряжение от 16.03.2022 № 236-рз о переводе указанных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения для разработки общераспространенных полезных ископаемых на Епифановском месторождении.

Статьей 7 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на следующие категории: земли сельскохозяйственного назначения; земли населенных пунктов; земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; земли особо охраняемых территорий и объектов; земли лесного фонда; земли водного фонда; земли запаса (пункт 1).

Земли, указанные в пункте 1 настоящей статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель и земельных участков определяется в соответствии с федеральными законами исходя из их принадлежности к той или иной категории земель и разрешенного использования (пункт 2).

В отношении земельного участка в соответствии с федеральным законом могут быть установлены один или несколько основных, условно разрешенных

или вспомогательных видов разрешенного использования. Любой основной или вспомогательный вид разрешенного использования из предусмотренных градостроительным зонированием территорий выбирается правообладателем земельного участка в соответствии с настоящим Кодексом и законодательством о градостроительной деятельности. Правообладателем земельного участка по правилам, предусмотренным федеральным законом, может быть получено разрешение на условно разрешенный вид разрешенного использования.

Основной или условно разрешенный вид разрешенного использования земельного участка считается выбранным в отношении такого земельного участка со дня внесения сведений о соответствующем виде разрешенного использования в Единый государственный реестр недвижимости.

Таким образом, правом изменения вида разрешенного использования земельного участка обладает только его правообладатель.

В соответствии со статьей 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды разрешенного использования земельного участка определяются в градостроительном регламенте, входящем в состав правил землепользования и застройки.

В силу пункта 2 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительные регламенты устанавливаются с учетом: 1) фактического использования земельных участков и объектов капитального строительства в границах территориальной зоны; 2) возможности сочетания в пределах одной территориальной зоны различных видов существующего и планируемого использования земельных участков и объектов капитального строительства; 3) функциональных зон и характеристик их планируемого развития, определенных документами территориального планирования муниципальных образований; 4) видов территориальных зон; 5) требований охраны объектов культурного наследия, а также особо охраняемых природных территорий, иных природных объектов.

Действие градостроительного регламента распространяется в равной мере на все земельные участки и объекты капитального строительства, расположенные в пределах границ территориальной зоны, обозначенной на карте градостроительного зонирования (пункт 3).

Земельные участки, в отношении которых не распространяется действие градостроительного регламента, указаны в пункте 4 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 6 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительные регламенты не устанавливаются для земель лесного фонда, земель, покрытых поверхностными водами, земель запаса, земель особо охраняемых природных территорий (за исключением земель лечебно-оздоровительных местностей и курортов), сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, земельных участков, расположенных в границах особых экономических зон и территорий опережающего развития.

В силу пункта 1 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешенное использование земельных участков может быть

следующих видов: основные виды разрешенного использования; условно разрешенные виды использования; вспомогательные виды разрешенного использования. Применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков (пункт 2).

Изменение одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов (пункт 3).

Решения об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (пункт 5).

В силу положений пункта 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации использование земельных участков их собственниками, землепользователями, землевладельцами и арендаторами допускается в соответствии с любым видом разрешенного использования, предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны.

В силу пункта 3 статьи 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации целевым назначением и разрешенным использованием образуемых земельных участков признаются целевое назначение и разрешенное использование земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

При этом категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, не подпадает под действие пунктов 4 и 6 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации, то есть в отношении земельных участков данной категории земель должен быть установлен градостроительный регламент.

Законодательство не предусматривает установление градостроительного регламента иным способом кроме как внесение в действующие Правила землепользования и застройки соответствующих изменений, предусмотренных статьями 31, 32, 33 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выбор вида разрешенного использования земельного участка с нарушением установленных органом местного самоуправления градостроительных регламентов и последующее внесение в государственный кадастр недвижимости сведений, противоречащих Правилам землепользования и застройки, влекут нарушение публичных прав городского округа в лице администрации на развитие территории в соответствии с зонированием.

Данная правовая позиция изложена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 12919/11, № 13016/11.

Из представленных в дело доказательств судами установлено, что спорные земельные участки в соответствии с генеральным планом муниципального образования «Верхнеталицкое» Воткинского района, утвержденным решением Совета депутатов поселения от 24.03.2013 № 70, на дату принятия Правительством Республики распоряжения относились к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. Такие земли могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства) (статьи 77, 78 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Таким образом, в силу действующего законодательства земельный участок сельскохозяйственного назначения может быть использован для добычи полезных ископаемых лишь после перевода данного участка из указанной категории. До этого момента его правовой режим использования в силу статей 42, 78 Земельного кодекса Российской Федерации ограничивается его целевым назначением.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую, осуществляется Федеральным законом от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее - Закон № 172-ФЗ).

Согласно статье 2 Закона № 172-ФЗ для перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую заинтересованным лицом подается ходатайство о переводе земель из одной категории в другую или ходатайство о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую в орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства.

Содержание ходатайства о переводе земель из одной категории в другую установлено частью 3 статьи 2 Закона № 172-ФЗ.

Согласно статье 4 Закона № 172-ФЗ перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую не допускается в случае: 1) установления в соответствии с федеральными законами ограничения перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной

категории в другую либо запрета на такой перевод; 2) наличия отрицательного заключения государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами; 3) установления несоответствия испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации.

Статьей 7 Закона № 172-ФЗ предусмотрено, что перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в исключительных случаях, указанных в данной норме.

К числу таких исключительных случаев, допускающих перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию, нормой подпункта 8 части 1 статьи 7 Закона № 172-ФЗ отнесена добыча полезных ископаемых при наличии утвержденного проекта рекультивации земель.

Как установлено при рассмотрении дела, Правительством Удмуртской Республики было вынесено распоряжение от 16.03.2022 № 236-рз о переводе спорных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения для разработки общераспространенных полезных ископаемых на Епифановском месторождении на основании ходатайства общества «Арсенал групп», планирующего выполнение в границах указанных земельных участков работ по разработке месторождения общедоступных полезных ископаемых «Епифановское».

Вместе с тем, на момент издания данного распоряжения испрашиваемое целевое назначение земельных участков не соответствовало утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, что в силу пункта 3 статьи 4 Закона № 172-ФЗ является основанием для отказа перевода земельных участков из одной категории в другую.

Учитывая, что органы прокуратуры обязаны реагировать на выявленные нарушения закона, прокуратурой путем принесения протеста от 13.10.2022 № 07-931-2022/20940036/Прт-5-22 на противоречащее закону распоряжение Правительства УР от 16.03.2022 № 236-р «О переводе земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности и иного специального назначения в Воткинском районе» было предложено отменить распоряжение Правительства УР от 16.03.2022 № 236-р.

На дату проведения проверки прокуратурой Республики изменения в Генеральный план муниципального образования в части функциональных зон, в которых расположены указанные участки, не вносились.

В соответствии с частью 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты не должны

противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» орган местного самоуправления вправе отменить ранее принятый муниципальный правовой акт, в том числе в случае его противоречия действующему законодательству.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно признали, что оспариваемое Распоряжение вынесено Правительством в пределах полномочий, соответствует закону, в связи с чем права и законные интересы заявителя не нарушает.

Вопреки позиции заявителя, при исследовании фактических обстоятельств дела судами установлено, что заявитель, указывая на законность отмененного Распоряжения № 236-р, не доказал, что оно было вынесено при наличии утвержденного проекта рекультивации земель. В материалах дела доказательства этого отсутствуют.

Судами указано, что несоответствие испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 172-ФЗ является самостоятельным основанием для отказа в переводе земельного участка из одной категории земель в другую.

Принимая во внимание представленные заявителем по делу документы, апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для перевода спорных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения для разработки общераспространенных полезных ископаемых на Елифановском месторождении.

Судами отмечено, что с учетом положений законодательства повторное рассмотрение ходатайства о переводе земельных участков из одной категории в другую возможно только после устранения выявленного несоответствия.

Проанализировав все обстоятельства спора, с учетом представленных в материалы дела доказательств того, что органами местного самоуправления ведутся работы по изменению территориального планирования, суды обоснованно признали позицию общества основной на неверном толковании норм права, поскольку недропользование может осуществляться только с соблюдением всех требований, установленных законодательством, в том числе

требований, установленных земельным и градостроительным законодательством.

Вывод судов соответствует позиции, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, Утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022, в соответствии с которой, осуществление на основании лицензии на право пользования недрами деятельности по добыче общераспространенных полезных ископаемых, ведущей к нарушению правового режима земельного участка, не допускается до перевода такого участка в категорию земель, позволяющую производить добычу полезных ископаемых.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований судом отказано правомерно.

Довод заявителя жалобы о том, что судами в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам, а именно: фрагментам из Схемы территориального планирования МО «Воткинский район УР», Генерального плана МО «Верхнеталицкое» Воткинского района УР, Схемы территориального планирования МО «Воткинский район УР», подготовленные на основе землеустроительной документации - Проекта перераспределения земель СПК (колхоз) 12 Октября, судом округа отклоняется как опровергающийся материалами дела, из которых следует, что указанные документы приобщены к материалам дела и учтены при принятии судебных актов.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления. Указанные доводы основаны на ошибочном понимании норм действующего законодательства применительно к обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом округа не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.11.2023 по делу № А71-7572/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Групп» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

С.В. Лазарев

В.А. Купреенков