



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

27 марта 2024 года  
г. Самара

Дело № А55-3541/2024

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2024 года  
Решение в полном объеме изготовлено 27 марта 2024 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Кулешовой Л.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кротовым А.И. рассмотрев в судебном заседании 05 – 14 – 19 марта 2024 года дело по заявлению Волжского межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в лице Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях  
к ФГУП «ФЭО» ИНН: 4714004270

о привлечении к административной ответственности  
при участии в заседании:

от заявителя – предст. Тихонов К.В. по дов. от 09.01.2024;

от ответчика – предст. Попова Л.Г. по дов. от 29.04.2022, Биткин А.В. по дов. от 05.09.2023;(после перерыва не яв.);

установил:

Волжское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью в лице Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях (далее – заявитель, административный орган, Волжское МТУ за ЯРБ) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ФГУП «ФЭО» (далее – лицо, привлекаемое к ответственности, предприятие) к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024.

С учетом явки сторон в предварительное судебное заседание, надлежащее извещение о возможности перехода к судебному разбирательству, отсутствие возражений сторон, суд на основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Лицо, привлекаемое к ответственности, с заявлением не согласно, указывая на составление протокола неуполномоченным лицом, отсутствие события правонарушения..

Представитель предприятия в судебное заседание после перерыва не явился, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ, в материалы дела представлен отзыв.

Суд, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, доводы представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27.12.2023 года в 13ч. 35мин. по адресу: г. Самара, пос. Чкалова (кадастровый номер 63:01:0253010:771, 63:01:0253010:776) в рамках

сотрудничества ведомств Российской Федерации комиссией, в составе младшего оперуполномоченного УФСБ России по Самарской области старшего лейтенанта Ермолина В. С., в присутствии независимых представителей Кутузова М. Ю., Сысоева А.В., заместителя командира спасательной роты РХБЗ МЧС России Воронцова А. Л., сотрудника УФСБ России по Самарской области Липостова А. С., сотрудника УФСБ России по Самарской области Горбунова К. Ю., главного инженера Самарского отделения ФГУП «ФЭО» Жукова В. В., при участие в качестве специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий Тихонова К. В. государственного инспектора Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, было зафиксировано и отражено на схемах территории, где располагается ФГУП «ФЭО», приложенных к протоколу обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 27.12.2023, нахождение морского контейнера, двух установок очистки, установки очистки МК 18.0605.000000 радиоактивных отходов механическим способом, рядом с которыми в открытом доступе находятся металлические трубы. В соответствии с пояснениями данными главным инженером ФГУП «ФЭО» Жуковым В.В. отходы, образовавшиеся после очистки трубной продукции, содержатся в металлических контейнерах (КМЗ), которые расположены в ангаре (согласно схеме). Контейнеры КМЗ относятся к контейнерам специального назначения, обеспечивают особые условия перевозки. В соответствии с характеристиками, указанными в Паспорте на контейнер металлический, Сертификате соответствия Контейнер КМЗ предназначен: для сбора и промежуточного хранения твердых или отвержденных РАО низкой и средней удельной активности; для транспортирования РАО к месту их переработки и кондиционирования, для приготовления упаковки кондиционированных РАО путем пропитки твердых отходов цементным раствором, для размещения кондиционированных РАО, длительного хранения (до 50 лет), транспортирования и захоронения в ПЗРО.

На вышеуказанном участке проведены замеры радиационного фона, зам. ком. спасательной роты РХБЗ МЧС России, с применением технических средств, а именно Дозиметром-радиометром «ДРБП-03» (зав. № 40931) были зафиксированы в нескольких точках и занесены на схему и протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 27. 12. 2023. В связи с чем сделан вывод, что ФГУП «ФЭО» проводит работы по очистке от природных радионуклидов нефтепромыслового оборудования без соответствующей Лицензии в области использования атомной энергии, что является нарушением, статьи 26 «Федерального закона «Об использовании атомной энергии» №170 ФЗ от 21.11.1995: любая деятельность в области использования атомной энергии, подлежащая лицензированию органами государственного регулирования безопасности, не допускается без наличия разрешения (лицензии) на ее проведение.

По данному факту государственным инспектором Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского МТУ по надзору за ЯРБ Ростехнадзора Тихоновым К.В. года был составлен Протокол № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024 года об административном правонарушении по ч. 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно.

В соответствии с «Положением о Волжском МТУ по надзору за ЯРБ Ростехнадзора», утвержденным приказом Ростехнадзора от 28.06.2016 № 270, Волжское МТУ по надзору за ЯРБ Ростехнадзора является территориальным органом межрегионального уровня, осуществляющим функции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, уполномоченным на осуществление федерального

государственного надзора в области использования атомной энергии (за исключением деятельности по разработке, изготовлению, испытанию, эксплуатации и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения) в пределах установленной сферы деятельности, в том числе на территории Саратовской и Самарской областях.

На основании части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

На основании пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 21.11.1995 N 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» деятельность в области использования атомной энергии подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования, в том числе порядок выдачи и прекращения действия разрешений (лицензий), устанавливается Правительством Российской Федерации.

Исходя из приведенного нормативного требования постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 N 280 утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии.

В соответствии с п. 3 Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 29 марта 2013 № 280) «условия действия лицензии» - неотъемлемая часть лицензии, содержащая условия, необходимые для обеспечения безопасности объекта использования атомной энергии и (или) вида деятельности на указанном объекте или в отношении указанного объекта, которые лицензиат обязан реализовать (реализовывать) и (или) соблюдать при осуществлении деятельности.

Выдача лицензии означает возложение на лицензиата повышенных требований государства к определенному виду деятельности, выраженных в виде лицензионных

требований и условий, излагаемых в положениях о лицензировании или в условиях самой лицензии.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в установленных сферах деятельности.

Получение информации, документов и других сведений является условием, необходимым для осуществления функций Ростехнадзора, позволяющих оценить исполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований в установленной сфере деятельности.

Оценив представленные документы и учитывая, что факт выявленных нарушений подтверждается материалами дела, суд полагает, что событие административного правонарушения, установленного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ в действиях общества, нашло свое подтверждение.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, где фиксируется факт противоправных действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу нарушение установленных требований.

В данном случае событие административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 26.01.2024 № ВУ-ПР-002-2024 составленным уполномоченным лицом - государственным инспектором Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского МТУ по надзору за ЯРБ Ростехнадзора Тихоновым К.В. ( л.д.8-11), составленным в присутствии представителя предприятия Биткина А.В. при наличии доказательств надлежащего извещения законного представителя, протоколом обследования от 27.12.2023, объяснениями директора Самарского филиала Биткина А.А., главного инженера Самарского филиала предприятия Жукова В.В. от 27.12.2023, ( л.д.99-111).

Довод лица, привлекаемого к ответственности, о том, что прибор дозиметр-радиометр «ДРБП-03» был неисправен и не поверен, отклоняется судом как не обоснованный.

Прибор дозиметр-радиометр «ДРБП-03» (зав. № 40931), который использовал зам.ком.спасательной роты РХБЗ МЧС России 27.12.2023 был полностью в рабочем состоянии и поверен, о чем свидетельствует выписка с официального сайта результатов поверок СИ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии ([https://fgis.gost.ru/fundmetrology/cm/results?filter\\_mi\\_mitnumber=16370-97&filter\\_mi\\_number=40931 &activeYear=2023](https://fgis.gost.ru/fundmetrology/cm/results?filter_mi_mitnumber=16370-97&filter_mi_number=40931 &activeYear=2023)).

Довод лица, привлекаемого к ответственности, относительно недопустимости протокола обследования, отклоняется судом, как не соответствующий обстоятельствам дела.

В протоколе обследования помещений, зданий, сооружений участков местности и транспортных средств от 27.12.2024 государственный инспектор Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского МТУ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Ростехнадзора Тихонов К.В., Кутузов М.Ю., Сысоев А.В., заместитель командира спасательной роты РХБЗ МЧС России Воронцова А.Л., сотрудника УФСБ России по Самарской области Липостова А.С., сотрудника УФСБ России по Самарской области Горбунова К.Ю. указано, что вышеназванные должностные лица присутствовали в качестве независимых представителей. Протокол № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024 об административном правонарушении был составлен государственным инспектором МОИ в Саратовской и Самарской области Тихоновым К.В. по анализу данных, полученных от УФСБ по Самарской области. В Протоколе обследования от 27.12.2023 было также зафиксировано, а в протоколе № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024 отражено нахождение морского контейнера, двух установок очистки, установка очистки МК 18.0605.000000 радиоактивных отходов механическим способом, рядом с которыми в открытом доступе находятся металлические трубы. Отходы, образовавшиеся после очистки трубной продукции, содержатся в металлических контейнерах (КМЗ), которые расположены в ангаре. Контейнеры КМЗ относятся к контейнерам специального назначения, обеспечивают особые условия перевозки. В соответствии с характеристиками, указанными в паспорте на контейнер металлический, сертификате соответствия Контейнер КМЗ предназначен: для сбора и промежуточного хранения твердых или отвержденных РАО низкой и средней удельной активности; для транспортирования РАО к месту их переработки и кондиционирования; для приготовления упаковки кондиционированных РАО путем пропитки твердых отходов цементным раствором; для размещения кондиционированных РАО, длительного хранения (до 50 лет), транспортирования и захоронения ПЗРО.

Более того, в Дополнении к отзыву по делу об административном правонарушении от 22.02.2024 № 214-ЗФ/80И на 3 листе предпоследнем абзаце ФГУП «ФЭО» указывает и подтверждает предназначение установки очистки насосно-компрессорных труб, а именно: «для очистки (деактивации) и фрагментации насосно-компрессорных труб о загрязнений в виде отложений с повышенным содержанием природных радионуклидов.

ФГУП «ФЭО» проводит работы по очистке от природных радионуклидов нефтепромыслового оборудования без соответствующей Лицензии в области использования атомной энергии, что является нарушением, статьи 26 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» №170 ФЗ от 21.11.1995: Любая деятельность в области использования атомной энергии, не допускается без наличия разрешения (лицензии) на ее проведение (абзац 6 статьи 26 Федерального закона № 170-ФЗ).

Данные работы, проводимые ФГУП «ФЭО», а также хранение РАО в КМЗ без наличия разрешения (лицензии) на ее проведение недопустимо. Лицензия на осуществление деятельности в области использования атомной энергии выдается Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в целях предотвращения причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде; обеспечения безопасности государства; предупреждения возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; ликвидации последствий причинения такого вреда.

Более того, ФГУП «ФЭО» имело ранее Лицензию № ГН-(У)-07-602-3900 от 18.08.2020 Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении, срок которой закончился 04.12.2023. В Условиях действий лицензии которой указано в п.п. 1.2.9., 1.2.10., 1.2.11., 1.2.12., что осуществление

деятельности по дезактивации оборудования на установке очистки насосно-компрессорных труб (УОНТК) от отложений, содержащие природные радионуклиды; осуществление деятельности по дезактивации оборудования на мобильной установке электрогидроимпульсной очистки металлических изделий сложной геометрии (УЭГИО) от отложений, содержащих природные радионуклиды; осуществление деятельности по дезактивации и рекультивации земельных объектов и территорий с использованием мобильной схемы сухой сепарации и паспортизации загрязненных грунтов; работы по пунктам 1.2.9. - 1.2.11. проводятся на производственных площадках Самарского отделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО» (Адрес фактического осуществления деятельности: Пункт хранения РАО (Самарская обл., Волжский р-н, в 35км. от г.Самары и в 2,5км. от с. Дубовый Умет).

Наличие выше перечисленного оборудования и его эксплуатация были зафиксированы в протоколе обследования УФСБ России по Самарской области от 27.12.2023, и в протоколе № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024 об административном правонарушении, и самим ФГУП «ФЭО» в Дополнении к отзыву по делу об административном правонарушении от 22.02.2024 № 214-ЗФ/80И.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, относительно недостоверных результатах измерений отклоняется судом, в силу следующего.

ФГУП «ФЭО» проводило работы по дезактивации оборудования на установке очистки насосно-компрессорных труб от отложений, содержащих природные радионуклиды в результате которых могут образовываться радиоактивные отходы. Деятельность по обращению с РАО регулируется Федеральным законом «Об использовании атомной энергии» №170 ФЗ от 21.11.1995, Федеральным законом от 11 июля 2011 г. N 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами».

В соответствии со ст. 6 Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» №170 ФЗ от 21.11.1995: Федеральные нормы и правила (далее - нормы и правила) в области использования атомной энергии - нормативные правовые акты, устанавливающие требования к безопасному использованию атомной энергии, включая требования безопасности объектов использования атомной энергии, требования безопасности деятельности в области использования атомной энергии, в том числе цели, принципы и критерии безопасности, соблюдение которых обязательно при осуществлении деятельности в области использования атомной энергии.

Санитарные правила и нормативы СанПиН 2.6.1.2523-09 («Нормы радиационной безопасности-99/2009» НРБ-99/2009. СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности ОСПОРБ 99/2010» являются санитарными правилами, разработанными в рамках Федерального закона №52-ФЗ, не являются ФНП в области ИАЭ, Ростехнадзор не является органом, осуществляющим контроль в области обеспечения радиационной безопасности.

ФГУП «ФЭО» утверждает, что санитарные правила ОСПОРБ-99/2010 «являются обязательными к применению, в том числе органами, осуществляющими контроль в области обеспечения радиационной безопасности». В соответствии со статьей 24.1 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и Постановления Правительства РФ от 15 октября 2012 года № 1044 «О федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии» - Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет федеральный государственный надзор в области использования атомной энергии силами структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов.

В соответствии со ст. 14 № 190-ФЗ от 11.07.2011 (ред. от 08.12.2020) - «обращение с радиоактивными отходами могут осуществлять организации, имеющие разрешения (лицензии) на право ведения работ в области использования атомной энергии».

Определение «радиоактивные отходы» определено в соответствии со ст. 3 ФЗ № 170-ФЗ от 21.11.1995 года «радиоактивные отходы - не подлежащие дальнейшему

использованию материалы и вещества, а также оборудование, изделия (в том числе обработавшие источники ионизирующего излучения)».

ФГУП «ФЭО» ссылается на Санитарно-эпидемиологическое заключение (СЭЗ) о соответствии (несоответствии) видов деятельности (работ, услуг) требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов № 52.94.02.000.М.000016.11.23 от 28.11.2023 (<http://fp.crc.ru/service>). Вышеназванным СЭЗ разрешаются следующие виды работ с ИИИ:

проведение дезактивации (очистки) НКТ на временной площадке эксплуатирующей организации или структурного подразделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО», специально размеченной путем выделения зоны проведения работ, зон хранения очищенного оборудования и отходов после очистки с использованием сигнальной разметки;

- накопление (временное складирование) нефтепромыслового оборудования с повышенным содержанием природных радионуклидов на временной площадке эксплуатирующей организации или структурного подразделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО», специально размеченной путем выделения зоны накопления такого оборудования с использованием сигнальной разметки.

В Свидетельстве о признании ФГУП «ФЭО» организации пригодной эксплуатировать ядерную установку, радиационный источник или пункт хранения и осуществлять собственными силами или с привлечением других организаций деятельность по размещению, проектированию, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения, а также деятельность по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами № ГК-С162 от 28.11.2016 адрес по которому осуществлялась спорная деятельность отсутствует.

Мощность дозы естественного (природного и техногенного) радиоактивного фона на территории РФ составляет 0,01-0,02 мР/ч, а допустимый (безопасный) уровень естественного фона излучения, определенный «Нормами радиационной безопасности» (НРБ - 99/2009), по мощности экспозиционной (эквивалентной) дозы (МЭД) гамма-излучения на территории составляет до 0,3 мкЗв/час, верхний предел допустимой мощности дозы - 0,5 мкЗв/час (50 мкР/ч).

Довод лица, привлекаемого к ответственности, относительно невозможности дачи показаний Жуковым В.В. и отсутствию у него статуса главного инженера отклоняется судом в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Жуков В.В. является главным инженером Самарского отделения Филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО» согласно приказу № 24-10-2023-1/П от 24.10.2023.

Согласно Должностной инструкции № 10-с Жукова В.В. от 24.10.2023 в частности в п. 1. определены цели должности, а именно: организация работы отделения в области радиационной, промышленной и экологической работы, в 3 п. определены основные обязанности, а именно: организация безопасной эксплуатации объектов отделения, контроль за соблюдением проектной, конструкторской и технологической дисциплины, правил и норм по охране труда, техники безопасности, промышленной безопасности, радиационной безопасности, физической защиты РВ, производственной санитарии и пожарной безопасности, требований природоохранных, санитарных органов, а также органов, технических надзор; Организация и контроль работ при эксплуатации стационарного объекта, предназначенного для хранения РАО и при транспортировании РВ и РАО.

Согласно приказу № 214-3Ф/29-П от 27.10.2023 «о назначении ответственных лиц в отделении» Жуков В.В. назначен в Самарском отделении филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО» ответственным за обеспечение радиационной безопасности, за руководство службой радиационной безопасности (ответственный за

радиационный контроль), за учет и контроль радиоактивных отходов.

В протоколе обследования помещений, зданий, сооружений участков местности и транспортных средств от 27.12.2023 и в протоколе опроса Жукова В.В. от 27.12.2023, составленные УФСБ России по Самарской области, Жуков В.В. собственноручно подписал указанные документы.

Протокол № ВУ-ПР-002-2024 от 26.01.2024 об административном правонарушении соответствует требованиям установленным ст. 28.2 КоАП РФ.

Возражения по факту того, что лицу, привлекаемому к ответственности, не понятно на какой вид деятельности необходимо получить лицензию, указанные ФГУП «ФЭО» в дополнении к отзыву ФГУП «ФЭО» по делу об административном правонарушении от 22.02.2024 № 214-ЗФ/80И суд считает необоснованными, так как ранее ФГУП «ФЭО» уже имело аналогичную лицензию, в феврале 2024 филиал ФГУП «ФЭО» уже направил заявление о предоставлении лицензии Ростехнадзора - на право обращения с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении в части выполнения работ и оказания услуг предприятиям топливно-энергетического комплекса по очистке нефтепромыслового оборудования от природных радионуклидов с использованием мобильной установки очистки насосно-компрессорных труб, мобильной установки электрогидроимпульсной очистки металлических изделий сложной геометрии филиалом «Приволжский территориальный округ» ФГУП «ФЭО», проводятся мероприятия по согласованию проведения внеплановой проверки по предоставлению лицензии.

Исходя из изложенного, учитывая, что выявленные в ходе проверки факты административного правонарушения подтверждаются материалами дела, суд усматривает в действиях заинтересованного лица событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Вина заинтересованного лица в совершении вменяемого административного правонарушения выразилась в том, что лицо, привлекаемое к ответственности, занималось предпринимательской деятельностью без соответствующей лицензии.

Заинтересованному лицу, являющемуся профессиональным участником деятельности в области использования атомной энергии, должны быть известны требования лицензионного законодательства до начала осуществления соответствующей деятельности. У лицензиата имелась реальная возможность для соблюдения требований действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не было принято всех зависящих от него мер, направленных на предотвращение совершения административного правонарушения. Это свидетельствует о безразличном отношении к требованиям публичного порядка.

Доказательств невозможности соблюдения юридическим лицом требований лицензионного законодательства при осуществлении деятельности в области использования атомной энергии в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Доказательств того, что за совершение того же административного правонарушения были привлечены к административной ответственности должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица в материалы дела сторонами не представлено.

Доказательств того, что ФГУП «ФЭО» были предприняты все зависящие от него меры, направленные на получение лицензии, за отсутствие которой ч.2 ст.14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, суду не представлено.

ФГУП «ФЭО» обратилось за получением лицензии только после участия в судебном разбирательстве по настоящему делу.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, о том, что государственный инспектор Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Тихонов Константин Владимирович не является лицом, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица, предусмотренном ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, отклоняется судом как не соответствующий обстоятельствам дела.

Ст. 24 ФЗ-170 «Об использовании атомной энергии» определяет, что государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии осуществляется федеральными органами исполнительной власти - органами государственного регулирования безопасности, осуществляющими регулирование безопасности при использовании атомной энергии. Виды деятельности в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии и разграничение полномочий, прав, обязанностей и ответственности соответствующих органов, а также полномочия должностных лиц указанных органов устанавливаются в положениях об органах государственного регулирования безопасности.

Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее-Федеральный закон № 170-ФЗ) определяет правовую основу и принципы регулирования отношений, возникающих при использовании атомной энергии, направлен на защиту здоровья и жизни людей, охрану окружающей среды, защиту собственности при использовании атомной энергии, призван способствовать развитию атомной науки и техники, содействовать укреплению международного режима безопасного использования атомной энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» утверждено «Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», где определено, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является уполномоченным органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии.

Положением о Волжском межрегиональном территориальном управлении по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденном приказом Ростехнадзора от 28.06.2016 № 270, определено, что Волжское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору является территориальным органом межрегионального уровня, осуществляющим функции

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области использования атомной энергии в пределах установленной сферы деятельности на территории Самарской области.

В соответствии с ч.1 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с Перечнем должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденным приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.10.2017 № 454 протоколы об административных правонарушениях вправе составлять государственные инспекторы в территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Таким образом, государственный инспектор Межрегионального отдела инспекций в Саратовской и Самарской областях Волжского межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Тихонов Константин Владимирович является лицом, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица, предусмотренном ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, относительно неправомерности составления протокола об административном правонарушении по результатам анализа сведений представленных в распоряжение уполномоченного органа, отклоняется судом в силу следующего.

Согласно пп. 78, 79, 89 Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по федеральному государственному надзору в области использования атомной энергии, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 07.06.2013 № 248 основанием для начала исполнения административного действия по анализу получаемых сведений и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности в области использования атомной энергии является получение таких сведений Ростехнадзором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области использования атомной энергии, по результатам анализа полученных от проверяемых лиц сведений в случаях выявления нарушений обязательных требований Ростехнадзор и его должностные лица принимают меры по их пресечению, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) является Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в установленных сферах деятельности.

Получение информации, документов и других сведений является условием, необходимым для осуществления функций Ростехнадзора, позволяющих оценить исполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований в установленной сфере деятельности.

Действующее законодательство не содержит запретов на использование письменных доказательств, добытых в результате оперативно-розыскных мероприятий. При анализе документов, имеющих по результатам оперативно розыскных мероприятий,

были получены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п.1 ч.1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Судебная практика по результатам рассмотрения протоколов об административном правонарушении по результатам анализа сведений: решение Арбитражного суда Чувашской республики - Чувашии № А79-1604/2023 от 10.04.2023; решение Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-15850/2019 от 18.07.2019; решение Арбитражного суда Саратовской области № А57-3967/2021 от 19.04.2021.

Таким образом, у государственного инспектора МОИ в Саратовской и Самарской обл. Тихонова К.В. имелись законные основания для возбуждения производства по делу об административном правонарушении.

Ссылки на судебную практику, приведенные в отзыве представителя ФГУП «ФЭО» не доказывает неправомерность действий государственного инспектора МОИ в Саратовской и Самарской обл. Тихонова К.В.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по административному делу судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении N 349-О от 05.11.2003 Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости,

быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

При этом суд учитывает, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо административных правонарушений в зависимости от того, на какие объекты они посягают.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своей публично-правовой обязанности.

Общество знало о недопустимости осуществления деятельности с наличием приведенных нарушений лицензионных требований, однако осуществляло её с нарушением соответствующих условий лицензии.

Допущенным административным правонарушением затрагиваются права неограниченного круга лиц. При таких обстоятельствах, правонарушение не может быть признано малозначительным.

При назначении наказания суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться административные наказания в виде предупреждения. Санкция состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает в качестве меры административного взыскания предупреждение.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание, что заинтересованное лицо ранее к административной ответственности не привлекалось, отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствия имущественного ущерба, суд пришел к выводу, что цель административного наказания в виде предотвращения совершения новых правонарушений в данном конкретном случае может быть достигнута путем вынесения предупреждения.

Исходя из вышеизложенного с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд считает возможным с учетом мнения административного органа заменить предусмотренный ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ штраф на наказание в виде предупреждения.

суд посчитал возможным назначить ФГУП «ФЭО» в качестве меры административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ предупреждение.

Руководствуясь статьями 4.1.1, частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Привлечь ФГУП «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР» (119017, город Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24, ИНН: 4714004270 ОГРН: 1024701761534, Дата присвоения ОГРН: 13.11.2002) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Л.В. Кулешова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 22.02.2023 1:22:00  
Кому выдана Кулешова Лидия Васильевна