



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

03 марта 2026 года

Дело № А70-17040/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2026 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Лотова А.Н., Сафронова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Махт В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9051/2025) Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2025 по делу № А70-17040/2025 (судья Безиков О.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Сургут» (ИНН 8617002073, ОГРН 1028601679314, адрес: 628412, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Университетская, зд. 1) к Северо-Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 7202128616, ОГРН 1047200624789, адрес: 625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 55, офис 403) о признании незаконными действий по приостановке действия лицензии от 31.01.2011 № Л020-00113-66/00041678 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке и утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности по адресу места осуществления деятельности Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская»,

при участии в судебном заседании представителей:

от Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – Низамов Ришат Марсович по доверенности от 14.01.2026 № 02-220 сроком действия до 14.01.2027,

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Сургут» - Шепиль Елена Александровна по доверенности от 07.04.2025 № SC258-25 сроком действия один год,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Сургут» (далее – заявитель, общество, ООО «Газпром трансгаз Сургут») обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Северо-Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – заинтересованное лицо, управление, Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора) о признании незаконными действий по приостановке действия лицензии от 31.01.2011 № Л020-00113-66/00041678 на осуществление деятельности по

сбору, транспортированию, обработке и утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности по адресу места осуществления деятельности Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2025 по делу № А70-17040/2025 заявленные уточненные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что срок эксплуатации полигона захоронения твердых бытовых отходов (далее - ТБО) превышен; обществом не представлены сведения и документы, подтверждающие возможность увеличения срока эксплуатации объекта размещения отходов по истечении установленного срока; использование лицензиатом объекта государственной экологической экспертизы при осуществлении деятельности по размещению отходов с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, относится к нарушениям лицензионных требований.

В предоставленном отзыве на апелляционную жалобу общество просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель управления поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель общества поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной оценки полигона ТБО, проведенной управлением 14.03.2025, по адресу: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская», выявлено 4 нарушения:

- ограждение частично разрушено (в одной из секций ограждения нарушена целостность сетки-рабицы), не представлены дренажные колодцы, скважины, водопропускные трубы для отведения поверхностного стока, предусмотренных рабочим проектом «Система магистральных газопроводов Заполярное-Уренгой. Полигон захоронения ТБО в районе КС «Пуртазовская»;

- при осмотре одно из заявленных транспортных средств (мусоровоз регистрационный номер М 740 РХ 72) не представлено;

- при осмотре не представлена тара для транспортирования отходов «Лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства» и др., относящихся к группе однородных отходов;

- срок эксплуатации полигона ТБО, указанный в заключении государственной экологической экспертизы от 01.06.2004 № 479 по рабочему проекту превышен. Проектной документацией и заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы предусмотрена эксплуатация полигона ТБО в течение 15 лет, дата ввода полигона в эксплуатацию - 30.12.2004.

Обществу установлен срок устранения нарушений 3 месяца (по 14.06.2025).

11.06.2025 обществом направлено заявление об устранении нарушений.

В соответствии с решением от 16.06.2025 № ПС-006420-1-РЕ-02 управлением проведена выездная оценка соответствия лицензиата лицензионным требованиям, по результатам которой составлен акт от 24.06.2025 № ПС-006449-1-А-02, которым подтверждено устранение трех ранее выявленных нарушений, а также установлено несоответствие лицензионному требованию: срок эксплуатации полигона ТБО, указанный в заключении государственной экологической экспертизы от 01.06.2004 № 479, по рабочему проекту превышен. Проектной документацией и заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы предусмотрена эксплуатация полигона ТБО в течение 15 лет, дата ввода полигона в эксплуатацию - 30.12.2004.

Приказом управления от 25.06.2025 № 1575 на срок 60 дней приостановлено действие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 31.01.2011 № Л020-00113-66/00041678 по адресу: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская».

В досудебном порядке общество обратилось к вышестоящему должностному лицу управления с жалобой от 14.12.2022 №ЕТ-4593 на акт от 24.06.2025 № ПС-006449-1-А-02 и приказ от 25.06.2025 № 1575.

Решением от 11.07.2025 № 20250707020000725404001 управления в удовлетворении жалобы отказано.

Приказом управления от 28.08.2025 № 2159 на срок 60 дней приостановлено действие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности от 31.01.2011 № Л020-00113-66/00041678 по адресу: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская».

Полагая, что действия управления по приостановке действия лицензии нарушают его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

21.10.2025 Арбитражный суд Тюменской области принял обжалуемое в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения по делу в соответствии с правилами статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает основания для его отмены, исходя из следующего.

Порядок приостановления, возобновления, аннулирования, прекращения действия лицензии установлен статьей 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ).

Как следует из содержания приказа от 25.06.2025 № 1575 о приостановлении действия лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I-IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения) от 31.01.2011 № Л020-00113-66/00041678 в части лицензируемого вида деятельности по размещению отходов IV класса опасности по адресу: Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 37 км от п.г.т. Уренгой, КС «Пуртазовская», основанием для приостановления лицензии на срок 60 дней послужили положения пункта 4 части 1, части 1.2, 3.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ.

Основанием для приостановления вышеназванной лицензии на следующие 60 дней приказом управления от 28.08.2025 № 2159 послужили положения части 7.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 20 Закона № 99-ФЗ действие лицензии приостанавливается лицензирующим органом в случае, если лицензиатом в установленный срок не были устранены в соответствии с частью 11 статьи 19.3 Закона № 99-ФЗ грубые нарушения лицензионных требований, выявленные лицензирующим органом в рамках периодического подтверждения соответствия лицензиата лицензионным требованиям.

В силу части 1.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ действие лицензии может быть приостановлено в отношении как всех предусмотренных лицензией работ, услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, так и в отношении отдельных предусмотренных лицензией работ, услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

Частью 3.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ предусмотрено, что в случае, если лицензиатом не были устранены в соответствии с частью 11 статьи 19.3 настоящего Федерального закона грубые нарушения лицензионных требований, выявленные лицензирующим органом в рамках периодического подтверждения соответствия лицензиата лицензионным требованиям, или не были устранены в соответствии с частями 15 - 17 статьи 19.1 настоящего Федерального закона грубые нарушения лицензионных требований, выявленные в рамках оценки соответствия лицензиата лицензионным требованиям, действие лицензии приостанавливается на срок, не превышающий шестидесяти дней, в течение суток со дня установления факта неустранения грубых нарушений лицензионных требований. Указанный срок может быть продлен по заявлению лицензиата на шестьдесят дней.

Действие лицензии, приостановленное в случаях, предусмотренных пунктами 4 и 6 части 1 настоящей статьи, возобновляется по решению лицензирующего органа со дня, следующего за днем подписания акта оценки, устанавливающего факт устранения лицензиатом грубых нарушений лицензионных требований (часть 7.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ).

Исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности (часть 10 статьи 19.2 Закона № 99-ФЗ).

Порядок лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, регулируется Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 № 2290.

В силу абзаца 7 подпункта «е» пункта 3 Положения о лицензировании лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату при осуществлении им деятельности в области обращения с отходами для работ по размещению отходов I - IV классов опасности является наличие у соискателя лицензии положительного заключения государственной экологической экспертизы (в случаях, определенных Федеральным законом «Об экологической экспертизе»), за исключением периода со дня вступления в силу Федерального закона от 18.12.2006 № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и до дня вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также использование лицензиатом объекта размещения отходов I - IV

классов опасности в соответствии с документацией, получившей указанное положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения о лицензировании грубым нарушением лицензионных требований является использование лицензиатом объекта государственной экологической экспертизы в случаях, определенных Федеральным законом «Об экологической экспертизе», при осуществлении деятельности по утилизации, обезвреживанию, размещению отходов с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, повлекшее за собой последствия, установленные частью 10 статьи 19.2 Закона № 99-ФЗ.

В свою очередь, согласно части 10 статьи 19.2 Закона № 99-ФЗ таковыми последствиями являются:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции и не оспорено управлением, в настоящее время проектная вместимость полигона не достигнута, параметры объекта капитального строительства (полигона) не превышены.

Таким образом, эксплуатация полигона сверх установленного проектной документацией расчетного срока эксплуатации при недостижении установленных проектных величин заполняемости, сохранении надежности его оснований, строительных конструкций и систем при условии надлежащей эксплуатации не создает возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Обратное управлением не доказано и из материалов дела, в том числе доводов апелляционной жалобы, не следует.

Учитывая, что согласно пункту 4 части 1 статьи 20, части 3.2 статьи 20 Закона № 99-ФЗ основанием для приостановления лицензии является не устранение лицензиатом в установленный срок грубых нарушений лицензионных требований, в то время как такового нарушения в результате эксплуатации спорного полигона по истечению срока его эксплуатации управлением не доказано, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания оспариваемых действий по приостановке действия лицензии незаконными.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос об отнесении судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы не рассматривался, так как управление освобождено от ее уплаты в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.10.2025 по делу № А70-17040/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

А.Н. Лотов

М.М. Сафронов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.12.2025 10:26:41
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.03.2025 5:22:33
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.01.2025 3:26:46
Кому выдана Иванова Наталья Евгеньевна