



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
23 января 2023 года

Дело № А41-34949/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2023 года
Полный текст постановления изготовлен 23 января 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей: Кобылянского В.В., Ярцева Д.Г.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Биоэкопром» (ООО «БЭП») – Сеттарова С.С. по дов. от 11.02.2021 (до и после объявления перерыва),

от ответчика: Государственного автономного учреждения Московской области «Центральное лесохозяйственное объединение» (ГАУ МО «Центрлесхоз») – Кочанов М.Н. по дов. от 23.05.2022 (до и после объявления перерыва),

от третьих лиц: Комитета лесного хозяйства Московской области (Мособлкомлес) – Татишвили М.А. по дов. от 26.11.2021 (до и после объявления перерыва); Министерства экономики и финансов Московской области (МЭФ Московской области) – неявка, извещено (до и после объявления перерыва); Министерства экологии и природопользования Московской области (Минэкологии Московской области) – Хохлов В.В. по дов. от 12.12.2022 (до объявления перерыва; после объявления перерыва представитель не

присутствовал); Государственного казенного учреждения Московской области «Мособллес» (ГКУ МО «Мособллес») – неявка, извещено (до и после объявления перерыва); Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области (Министерство ЖКХ Московской области) – неявка, извещено (до и после объявления перерыва); общества с ограниченной ответственностью «СВД Трэйд» (ООО «СВД Трэйд») – Сеттарова С.С. по дов. от 23.06.2021 (до и после объявления перерыва), общества с ограниченной ответственностью «Дмитровский завод РТИ» (ООО «Дмитровский завод РТИ») – неявка, извещено (до и после объявления перерыва); общества с ограниченной ответственностью «Вестгрупп» (ООО «Вестгрупп») – неявка, извещено (до и после объявления перерыва); Федеральной служба по надзору в сфере природопользования – неявка, извещено (до и после объявления перерыва), рассмотрев 11-16 января 2023 года в судебном заседании кассационные жалобы ГАУ МО «Центрлесхоз», Мособлкомлеса на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года по иску ООО «БЭП» к ГАУ МО «Центрлесхоз» о взыскании денежных средств третьи лица: Мособлкомлес, МЭФ Московской области, Минэкологии Московской области, ГКУ МО «Мособллес», Министерство ЖКХ Московской области, ООО «СВД Трэйд», ООО «Дмитровский завод РТИ», ООО «Вестгрупп», Федеральная служба по надзору в сфере природопользования,

УСТАНОВИЛ:

ООО «БЭП» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГАУ МО «Центрлесхоз» о взыскании задолженность по договору на оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов, в том числе бытового мусора, на лесных участках, не предоставляемых гражданам и юридическим лицам, от 28.04.2020 № 32009006657 (далее – договор) в размере

18 043 008 руб. 48 коп., убытков в размере 25 692 043 руб. 64 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 000 руб.

В порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле № А41-34949/2021 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мособлкомлес, МЭФ Московской области, Минэкологии Московской области, ГКУ МО «Мособллес», Министерство ЖКХ Московской области, ООО «СВД Трэйд», ООО «Дмитровский завод РТИ», ООО «Вестгрупп», Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2022 по делу № А41-34949/2021, в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО «БЭП» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 решение Арбитражного суда Московской области от 09.06.2022 по делу № А41-34949/2021 отменено; производство по делу в части требований о взыскания убытков в размере 19 782 047 руб. 51 коп. прекращено применительно к п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (поскольку истец отказался от иска в указанной части и отказ был принят арбитражным судом); в остальной части заявленные исковые требования были удовлетворены. Суд взыскал с ГАУ МО «Центрлесхоз» в пользу ООО «БЭП» задолженность в размере 18 043 008 руб. 48 коп., убытки в размере 5 909 996 руб. 13 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 145 765 руб. по иску и апелляционной жалобе. Кроме того, суд возвратил ООО «БЭП» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 28 617 руб.

По делу № А41-34949/2021 поступили две кассационные жалобы от ГАУ МО «Центрлесхоз» (в которой заявитель просит отменить постановление суда апелляционной инстанции; оставить в силе решение суда первой инстанции) и от Мособлкомлеса (в которой заявитель просит отменить

постановление суда апелляционной инстанции; оставить в силе решение суда первой инстанции).

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

МЭФ Московской области, ГКУ МО «Мособллес», Министерство ЖКХ Московской области, ООО «Дмитровский завод РТИ», ООО «Вестгрупп», Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационных жалоб, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Руководствуясь положениями ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационных жалоб к производству вместе с соответствующими файлами размещена на официальном сайте – <http://kad.arbitr.ru/>.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям лиц, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции сообщил, что от ООО «БЭП» поступили отзывы на кассационные жалобы, которые приобщены к материалам дела, поскольку поданы с соблюдением требований ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд кассационной инстанции сообщил, что от Мособлкомлеса поступил отзыв на кассационную жалобу ГАУ МО «Центрлесхоз» (поименованный как «письменные пояснения 3-го лица»), который к материалам дела не приобщен и подлежит возврату указанному лицу в связи с допущенными нарушениями ч. 2 ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как отзыв не направлялся в адрес других лиц, участвующих в

деле. Поскольку указанный отзыв представлен в электронном виде, то он стороне (Мособлкомлес) не возвращается.

Отзывы на кассационные жалобы ГАУ МО «Центрлесхоз» и Мособлкомлеса от других лиц, участвующих в деле, а также иные заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационных жалоб, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили.

Судебное заседание проводилось с перерывом, объявленным в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с 11.01.2023 до 16.01.2023.

После окончания перерыва (16.01.2023) судебное заседание было продолжено.

Отводов суду после перерыва заявлено не было, через канцелярию не поступило.

После перерыва в судебное заседание от Минэкологии Московской области представитель не явился; от ГАУ МО «Центрлесхоз» представитель Тарановский В.В. не явился, присутствовал представитель Кочанов М.Н.; от ООО «БЭП» представитель, являющийся также представителем ООО «СВД Трэйд», присутствовал до и после объявления перерыва; от Мособлкомлеса представитель присутствовал до и после объявления перерыва.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационных жалоб.

Представители ГАУ МО «Центрлесхоз» и Мособлкомлеса поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах друг друга.

Представитель ООО «БЭП», являющийся также представителем ООО «СВД Трэйд», по доводам кассационных жалоб возражал.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и отзывов на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

По результатам проведения конкурса в электронной форме (протокол от 13.04.2020 № 011316-20) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» между ООО «БЭП» (истец – исполнитель) и ГАУ МО «Центрлесхоз» (ответчик – заказчик) был заключен договор на оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов, в том числе бытового мусора, на лесных участках, не предоставленных гражданам и юридическим лицам от 28.04.2020 № 32009006657 (далее – договор).

Согласно п. 1.1 договора, исполнитель обязуется оказать комплекс услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов, в том числе бытового мусора, на лесных участках, расположенных на территории Московской области, не предоставленных гражданам и юридическим лицам в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), а заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Договором определена цена (86 524 843 руб. 64 коп.); объем оказываемых услуг (42 670,16 куб.м.), который может быть уменьшен заказчиком на основании дополнительного соглашения с исполнителем исходя из фактических потребностей (п. 2.5 договора); количество и стоимость оказываемых услуг определена в п. 4 договора.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском ООО «БЭП» (истец – исполнитель) в обоснование заявленных исковых требований указало, что считает договор расторгнутым по вине ГАУ МО «Центрлесхоз» (ответчик – заказчик) – уведомление, направленное исполнителем в адрес заказчика от 10.09.2020 № 1009/2, в связи с чем, истец полагает, что лишился по вине

ответчика возможности заработать оставшуюся часть договорной цены 25 692 043 руб. 64 коп. (86 524 843 руб. 64 коп. – 60 832 800 руб. = 25 692 043 руб. 64 коп.; где 86 524 843 руб. 64 коп. – цена договора, 60 832 800 руб. – сумма, на которую, как полагает истец он оказал фактически услуги по заключенному с ответчиком договором). Кроме того, истец указал, что по его мнению, фактически оказанные услуги были оплачены истцом лишь в части, а именно не оплачено оказание услуг на сумму 18 043 008 руб. 48 коп. за август 2020 г.

В свою очередь ГАУ МО «Центрлесхоз» (ответчик – заказчик) в суд в первой инстанции в обоснование возражений по заявленным исковым требованиям представило отзыв, в котором указало на то, что именно оно расторгло договор с истцом (ООО «БЭП» – исполнитель), по причине невыполнения истцом обязательств, предусмотренных договором, а также на то, что за фактически оказанные услуги по договору за периоды с апреля по июль 2020 г. включительно денежные средства были выплачены заказчиком исполнителю на основании надлежащих актов сдачи-приемки оказанных услуг от 30.04.2020, 31.05.2020, 30.06.2020, 31.07.2020 в сумме 42 789 791 руб. 52 коп.; в дальнейшем в августе 2020 г., в связи с завышением исполнителем объема вывезенных отходов, в том числе бытового мусора с лесных участков, не предоставленных гражданам и юридическим лицам, в соответствующих актах, представленных истцом (исполнитель) ответчиком (заказчик) указанные акты подписаны не были (по причине несоответствия в них фактического объема оказанных услуг; в соответствии с п. 7.7 договора дополнительно установлено, что вывоз отходов, в том числе бытового мусора, должен производиться на зарегистрированный в системе «электронный талон» объект размещения/утилизации – специализированный полигон ТБО, входящий в государственный реестр объектов размещения отходов в соответствии с требованиями ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; далее - Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ).

Согласно абзацу десятому ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ под объектами размещения отходов понимаются специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов. В силу п. 6 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов, запрещается (п. 7 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ). Федеральным законом от 25.12.2018 № 483-ФЗ «О внесении изменений в статью 29.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» срок перехода на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами продлен. В соответствии с п. 2.1 ст. 29.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ до 01.01.2023 запрет, установленный п. 7 ст. 12 этого федерального закона, также не распространяется на объекты, указанные в п. 8 данной статьи: объекты размещения твердых коммунальных отходов, введенные в эксплуатацию до 01.01.2019 и не имеющие документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Объекты, включенные в перечень и территориальную схему обращения с отходами, могут использоваться для размещения твердых коммунальных отходов без лицензии на осуществление деятельности по размещению отходов I-IV классов опасности. Деятельность по размещению твердых коммунальных отходов на объектах, включенных в перечень, регулируется в порядке, предусмотренном данным федеральным законом для объектов размещения отходов (п. 9 ст. 29.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ). Правовое регулирование в области обращения с отходами, согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ, осуществляется данным федеральным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

Суд кассационной инстанции, исходя из конкретных обстоятельств именно настоящего дела № А41-34949/2021, признает доводы кассационных жалоб обоснованными и не может признать обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Судами первой и апелляционной инстанциями с учетом предмета и оснований заявленных исковых требований не была дана правовая оценка доводам сторон том, что договор между ними является расторгнутым, не определена дата расторжения данного договора, причины его расторжения (если договор расторгнут, то по причине невыполнения заказчиком или исполнителем обязательств, обусловленных договором и соответствует ли такое расторжение положениям договора, заключенного сторонами). В соответствии с заявленными исковыми требованиями спорным является период август 2020 г.; принимая во внимание, что ООО «БЭП» (истец – исполнитель) утверждает, что надлежащим образом исполнил договор, в связи с чем, фактически оказанные услуги подлежали оплате, а ГАУ МО «Центрлесхоз» (ответчик – заказчик) утверждает, что надлежащие доказательства, свидетельствующие об оказании услуг и сдачи результата, обусловленного договором заказчику предоставлены не были, объемы вывезенных отходов являются завышенными необходимо было установить оказывались ли фактически услуги в спорный месяц (август 2020 г.) исходя из условий заключенного договора и документов, которые стороны за предыдущие месяцы признавали надлежащими доказательствами, представленными в подтверждение факта оказания услуг по вывозу мусора, обусловленного договором; кроме того, суду следовало установить имеется ли региональный оператор, утвержденный в установленном законом порядке по вывозу с указанных территорий аналогичных отходов.

В силу изложенного, без выяснения вышеперечисленных вопросов указание на письмо ООО «БЭП» (истец – исполнитель) от 28.05.2020 № 0105/1 (л.д. 16 т. 10) преждевременно; в данном письме лишь сообщается, что договором предусмотрена обязанность исполнителя иметь регистрацию в системе «электронный талон» на соответствующем сайте и, что зарегистрировать на сайте «электронный талон» специализированный полигон

ТБО, принадлежащий истцу не представляется возможным из-за технического сбоя соответствующего сайта и нахождения сайта в тестовом режиме. Вопросы о том, какое время данный сайт работал в тестовом режиме, в течение какого времени не представлялось по объективным причинам зарегистрировать вышеуказанный «электронный талон» и какие документы признавались в данный период сторонами надлежащими (подтверждающими фактическое выполнение услуг, обусловленных заключенным между сторонами договором), судами не выяснялись и не исследовались – то есть не получили надлежащую правовую оценку исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований.

После выяснения вышеперечисленных вопросов, суду исходя из буквального условий данного договора (ст. ст. 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо установить возможность применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (исходя из их правового обоснования истцом – в связи с чем, он полагает возможным применение такой меры ответственности к ответчику и каков их состав), а также дать правовую оценку о доказанности / недоказанности (в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований) совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения истцу убытков (о которых он заявляет в исковом заявлении).

Следует также отметить, что по смыслу ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Руководствуясь, в том числе ч. 4 ст. 15, п. 2 ч. 1 ст. 287, ч. ч. 1, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций нельзя признать

обоснованными. Принимая во внимание, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства дела, исходя из положений действующего законодательства и сложившейся судебной практики по рассматриваемому вопросу установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, дать оценку всем имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт. Кроме того, суду следует разрешить вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2022 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года по делу № А41-34949/2021 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Отменить приостановление исполнения указанного судебного акта, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 27 октября 2022 года.

Председательствующий-судья

В.В. Петрова

Судьи:

В.В. Кобылянский

Д.Г. Ярцев