



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)

ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, 677980

тел: +7 (4112) 34-05-80, <https://yakutsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Якутск

15 декабря 2025 года

Дело № А58-3040/2025

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2025

Мотивированное решение изготовлено 15.12 2025

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Немытышевой Н.Д., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Егоровой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) (ИНН 1435152480, ОГРН 1041402057960) к Окружной администрации города Якутска (ИНН 1435133907, ОГРН 1031402045124), Министерству финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636), Министерству финансов Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435027673, ОГРН 1031402066079) о взыскании 14 124 229 руб. 60 коп.,

при участии представителя истца по доверенности Аммосова Е.А. (удостоверение, диплом),

представителей ответчиков: Окружной администрации города Якутска по доверенности Еремеевой Л.П. (удостоверение, диплом),

Министерства финансов Республики Саха (Якутия) по доверенности Герасимова Э.Г. (паспорт, диплом) (до перерыва), Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального Казначейства по Республике Саха (Якутия) по доверенности Павловой А.Е. (удостоверение, диплом) (до перерыва),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) 01.04.2025 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Окружной администрации города Якутска, Российской Федерации в лице Министерству финансов Российской Федерации, Республике Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) о взыскании солидарно 14 124 229 руб. 60 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ суд объявил перерыв в судебном заседании до 15 декабря 2025 года 10 часов 15 минут.

О перерыве размещено публичное извещение на сайте Арбитражного суда Республики Саха (Якутия): [http:// yakutsk.arbitr.ru](http://yakutsk.arbitr.ru).

После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уменьшение исковых требований, а именно:

Взыскать с Окружной администрации города Якутска (ИНН 1435133907, ОГРН 1031402045124), в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) (ИНН: 1435133907, ОГРН: 1031402045124) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636) в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Взыскать с Республики Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435027673, ОГРН 1031402066079) в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Реквизиты для взыскания: Взыскатель: Управление Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия), л/с 04161781030, ИНН 1435152480, КПП 143501001, КБК 048 1 16 11130 01 0000 140, ОКТМО 98701000; БИК банка получателя средств (БИК ТОФК): 019805001.

Наименование банка получателя средств: ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Саха (Якутия) г. Якутск; Номер счета банка получателя средств Р/с 031006430000000011600 К/с 40102810345370000085.

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 031006430000000011600

Суд, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

31.08.2022 Управлением Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия) (далее - Управление) на основании задания на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом от 31.08.2022, проведено выездное обследование с отбором проб по месту образования несанкционированного размещения отходов на территории г. Якутска, ГО «город Якутск», Республики Саха (Якутия).

31.08.2022 в ходе выездного обследования установлено, что по ул. 1-я База (координаты 62° 2'45.58"С.Ш., 129°46'4.14"В.Д.), на территории г. Якутска, ГО «город Якутск», Республики Саха (Якутия) организовано несанкционированное размещение отходов.

Для определения площади размещения отходов произведена маркшейдерская съемка с помощью геодезического БПЛА, отобраны пробы отходов и почв (грунтов).

По результатам отбора проб почв на глубинах 0-5 см, 5-20 см и 20-50 см с несанкционированного размещения отходов составлено экспертное заключение филиалом ФГБУ «ЦЛПАТИ по ДФО» - ЦЛПАТИ по Республике Саха (Якутия) от 17.10.2022 № 345-22/03.

Экспертным заключением филиала ФГБУ «ЦЛПАТИ по ДФО» - ЦЛПАТИ по Республике Саха (Якутия) от 21.12.2023 №Э48-22/05-И установлено, что:

- площадь места несанкционированного размещения отходов, расположенного на территории г. Якутска, ГО «город Якутск», Республики Саха (Якутия) составляет - 1431,3 м²;

- масса размещенных отходов - 193,06 т.

Согласно экспертному заключению, составленному филиалом ФГБУ «ЦЛПАТИ по ДФО» - ЦЛПАТИ по Республике Саха (Якутия) по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 27.09.2022 № 338-22/02 установлено, что отобранный отход относится к IV классу опасности (ФККО 7 31 11 001 72 4 - отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные)).

В соответствии с выпиской из единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости выданного филиалом публично-правовой компании «Роскадастр» по Республике Саха (Якутия) от 27.12.2023 № КУВИ-001/2023-291891963 земельный участок, расположенный по адресу: ул. 1-я База (координаты 62° 2'45.58"С.Ш., 129°46'4.14"В.Д.) на территории г. Якутска, ГО «город Якутск» Республики Саха (Якутия) с площадью 1431,3 квадратных метров отсутствует в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений.

Земельный участок, на котором установлено несанкционированное размещение отходов, расположен на территории города Якутска, Республики Саха (Якутия).

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (далее - Методика).

В соответствии с данной методикой, Управлением было произведено исчисление размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, сумма которого составляет 14 12424 229 рублей 60 копеек.

По данному факту Управление письмом от 04.09.2024 № 05-19/6362 направило в адрес ответчика претензионное письмо о добровольном возмещении причиненного вреда. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Отказ от добровольного удовлетворения указанных требований послужил основанием для обращения Управления Росприроднадзора в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Окружная администрация города Якутска 25.04.2025 предоставила отзыв на исковое заявление, с требованиями истца не согласна, указало о том, что контролируемое лицо при отборе проб 31.08.2022 не присутствовало, доказательства его уведомления о дате, времени, месте отбора проб в материалы дела не предоставлены. Протокол инструментального обследования не представлен, ни в одном из приложенных документов не приводится описание замеров площади и замеров объемов отходов. В соответствии с предоставленными полномочиями МКУ «Управа Промышленного округа» ГО «город Якутск» установлено, что по адресу: г. Якутск, 1-я База сформирован земельный участок с присвоенным адресом: г. Якутск, ул. 1-я База, д. 4/3, который принадлежит Иову Ларисе Александровне. На данном участке выявлена выгрузка мусора в виде строительных отходов, разбитых стеклянных бутылок и прочих твердых коммунальных отходов на площади не менее 100 кв. м. в неотведенном для этих целей месте. На основании собранных материалов в отношении Иову Л.А. специалистом округа составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 6.25 Кодекса Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях. 27.06.2024 Административной комиссией ГО «город Якутск» принято решение о наложении штрафа в размере 3000 рублей. Указанный штраф гр. Иову не оспорен и был оплачен. Также специалистами МКУ «Управа Промышленного округа» ГО «город Якутск» установлено, что с территории гаражно-строительного кооператива «Сетевик-2» осуществляется сброс бытовых отходов. Данным кооперативом не устроены площадки для установки

мусоросборников и площадки для крупногабаритных отходов, что приводит к загрязнению как собственной, так и прилегающей территории. В адрес председателя кооператива направлено письмо об устранении указанных нарушений. Также часть отходов расположена на земельных участках с кадастровыми номерами 14:36:105006:72 и 14:36:103012:69, которые находятся в собственности граждан.

Министерством финансов Республики Саха (Якутия) представлен 25.04.2025 отзыв, согласно которому считает, что является ненадлежащим ответчиком.

Управление Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) предоставило отзыв от 15.05.2025 на исковое заявление, согласно которому полагает, что Министерство финансов Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком.

Истец 30.05.2025 представил возражения на отзывы ответчиков (л. д. 28-44), пояснения, поступившие в суд 20.08.2025.

15.10.2025 истец с учетом возражений лиц, участвующих в деле, скорректировал площадь земельного участка, уменьшил размер исковых требований, представил расчет.

15.12.2025 истец с учетом применения индекса-дефлятора без учета года причинения вреда произвел расчет требований, уточнил размер причиненного вреда.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 42, 58 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (далее – Закона № 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского

законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда.

Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15, 1064 Гражданского кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, обязанность по возмещению вреда возлагается на лиц, в результате хозяйственной деятельности которых произошло соответствующее загрязнение, в том числе вследствие несоблюдения лицом обязательных требований, направленных на предотвращение и ликвидацию загрязнения.

Как указано в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2023 № 308-ЭС22-27164, ответственное за возмещение вреда лицо не может определяться истцом произвольно. При обращении в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, заинтересованное лицо должно установить круг хозяйствующих субъектов и иных лиц, осуществляющих эксплуатацию производственных объектов и (или) выступающих источником образования загрязняющих веществ, попадающих в почвы на соответствующем земельном участке, если вред причинен в результате их совместных действий, определяет долю ответственности каждого из указанных лиц при наличии возможности ее определения.

В силу статьи 10 Закона № 7-ФЗ управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по

решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 3.3 Закона № 137-ФЗ распоряжение (в том числе предоставление на праве постоянного (бессрочного) пользования) земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что загрязненный участок располагается на территории, право государственной собственности на которую не разграничено.

Доказательств, позволяющих определить, кем фактически произведено размещение отходов, а также кто является собственником имущества, явившегося источником такого размещения ТКО, в материалы дела не представлены.

Таким образом, лицо, являющееся непосредственным причинителем вреда, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановление ее нарушенного состояния, в связи с этим истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 ГК РФ, статьей 78 Закона № 7-ФЗ при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 13.10.2015 № 26-П, экологическая функция является общей для всех уровней публичной власти в Российской Федерации, поэтому невыполнение или ненадлежащее выполнение органами местного самоуправления своих полномочий, ставшее причиной загрязнения территории муниципального района, является основанием для привлечения к установленной законом ответственности.

Управление и распоряжение землями на территории муниципального образования городской округ «Город Якутск» Республики Саха (Якутия) возложено на Администрацию, в связи с чем на указанный орган возложена и обязанность поддерживать земельный участок в надлежащем состоянии.

Администрация, будучи ответственной за содержание и распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена на территории

муниципального образования, не предприняла достаточных мер к предотвращению незаконного использования земельного участка, что привело к его загрязнению. При этом поскольку на собственника земельного участка в силу закона возложена обязанность по проведению обязательных мероприятий по улучшению, защите и охране земель, от имени которого, в отношении данных земельных участков выступает Администрация, то и исполнение данных обязанностей должно осуществляться ответчиком.

Данный вывод соответствует пункту 26 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022.

Принимая во внимание презумпцию экологической опасности хозяйственной деятельности, невозможность, безусловно установить, какие именно действия повлекли за собой загрязнение окружающей среды, не должна выступать обстоятельством, исключающим ответственность за вред.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованной позицию Управления Росприроднадзора о том, что в результате бездействия Администрации, нереализации законодательно предоставленных полномочий сложилась негативная ситуация, связанная с загрязнением почвы как объекта окружающей среды.

В данном случае загрязнение окружающей среды произошло не в результате непосредственных действий ответчика по загрязнению окружающей среды, а в результате бездействия, выразившегося в неисполнении возложенных на него законом обязанностей в области обеспечения охраны окружающей среды (организация мероприятий по охране окружающей среды, организация благоустройства территории городского округа, осуществление муниципального земельного контроля и надзора), направленных на исключение риска возникновения условий, приводящих к загрязнению окружающей среды

Отсутствие эффективного контроля со стороны уполномоченных органов за соблюдением действующего законодательства лишает правовое регулирование смысла и приводит к снижению доверия граждан к праву в целом.

Как отметил Верховный суд Российской Федерации в ситуации бездействия по установлению реального причинителя вреда отказ в иске о возмещении экологического вреда, с одной стороны, способствует продолжению осуществления противоправных действий виновными лицами и их безнаказанности, с другой стороны - является дестимулирующим фактором, снижающим заинтересованность и мотивацию уполномоченных органов в установлении таких правонарушителей: вред не возмещается ни причинителем вреда, ни лицами, которые могли и должны были установить

ответственное за возмещение вреда лицо. Поощрение (отказ в иске) бездействия уполномоченных органов, осуществляющих государственный контроль и надзор, порождает возможность для этих органов осуществлять выбор между различными моделями поведения, сохраняя потенциальную возможность действовать из собственного усмотрения по установлению правонарушителей, и такая вариативность может существенно отличаться от реальных экологических и публичных интересов.

В рассматриваемом случае ординарное распределение бремени доказывания нерезультативно, не соответствует цели и логике правового регулирования экологических отношений и реальным потребностям в установлении юридических требований в области охраны окружающей среды. Отказ в иске о возмещении экологического вреда в такой ситуации нарушает принцип пропорциональности правового регулирования (необходимость, обязательное установление целей правового регулирования и соответствие принимаемых мер поставленным целям), поскольку не согласуется с конституционными принципами справедливости и равенства, требованиями о защите жизни и здоровья граждан, праве каждого на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу и окружающую среду

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.05.2023 № 27-П (далее – Постановление № 27- П), действующее правовое регулирование четко не определяет принадлежность и объем полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности.

Соответственно, на органы местного самоуправления прямо не возложена обязанность по ликвидации несанкционированно размещенных отходов, обнаруженных на землях в границах муниципальных образований; органы местного самоуправления не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию таких размещений на участках, расположенных в границах соответствующих муниципальных образований, но принадлежащих государству, если разместившее данные отходы лицо не установлено; наделение местных властей полномочиями в отношении таких земель и обязанность действовать от имени собственника не могут рассматриваться как основание для возложения на них всей полноты ответственности за ликвидацию размещений отходов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, впредь до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований

обязанность по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов либо предусматривающих взыскание с муниципального образования расходов, понесенных региональным оператором в связи с ликвидацией таких мест в случае, когда орган местного самоуправления не обеспечил такую ликвидацию самостоятельно или не заключил соответствующий договор с региональным оператором, если такие места расположены в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности, или на землях и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

В таком судебном решении должно быть указано на условия финансового обеспечения в соответствии с пунктом 1 резолютивной части настоящего Постановления, в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объем софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование (пункт 2 резолютивной части).

При этом органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счет бюджетов муниципальных образований после вынесения настоящего Постановления соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесенных ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (в том числе расходов на оплату соответствующих услуг регионального оператора на основании заключенного с ним договора) из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях) - если такие места находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. При этом такое возмещение возможно, если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования.

Учитывая, что ответственность за экологический вред в рамках настоящего дела вызвана бездействием в связи с необеспечением ликвидации несанкционированного размещения отходов, суд полагает, что возложение на администрацию, не получавшую из федерального и регионального бюджетов финансирования на ликвидацию свалки на спорном земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, всей полноты ответственности противоречит правовому подходу, изложенному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 № 27-П.

Поскольку с учетом положений Постановления № 27-П орган местного самоуправления (не являющийся собственником спорного земельного участка) может только обеспечить ликвидацию свалки при наличии соответствующего справедливого софинансирования, постольку он не может нести всю полноту ответственности за причинение вреда окружающей среде вследствие образования на нем несанкционированной свалки отходов, так как органы всех трех уровней публичной власти несут ответственность за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности. При таких обстоятельствах рассмотрение данного спора без привлечения уполномоченных федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен спорный земельный участок, и исследования вопроса меры ответственности каждого из уровней публичной власти не представляется правомерным.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», наличие причинения вреда предполагается в случае превышения юридическими лицами установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду.

В пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3(2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, и в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, из которых следует, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Закона № 7-ФЗ, а суд, с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям. Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении – зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

В статье 1082 ГК РФ установлено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за

причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно пункту 2 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды).

Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ)

Доказательства возмещения вреда в натуре в материалы дела не предоставлено.

При изложенных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению полностью.

При рассмотрении данного дела суд принял во внимание правовую позицию, изложенную при рассмотрении дел А58-1886/2023, А 75-1399/2024.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия судебного акта на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления

соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: www.kad.arbitr.ru.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с Окружной администрации города Якутска (ИНН 1435133907, ОГРН 1031402045124), в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) (ИНН: 1435133907, ОГРН: 1031402045124) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636) в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Взыскать с Республики Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (ИНН 1435027673, ОГРН 1031402066079) в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) 2 306 154 руб. 48 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почвам.

Реквизиты для взыскания: Взыскатель: Управление Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия), л/с 04161781030, ИНН 1435152480, КПП 143501001, КБК 048 1 16 11130 01 0000 140, ОКТМО 98701000; БИК банка получателя средств (БИК ТОФК): 019805001.

Наименование банка получателя средств: ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Саха (Якутия) г. Якутск; Номер счета банка получателя средств Р/с 031006430000000011600 К/с 401028103453700000085.

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 031006430000000011600

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Немытышева Н. Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 0:32:48
Кому выдана Немытышева Нина Дмитриевна